



SISTEMA ECONÓMICO  
LATINOAMERICANO  
Y DEL CARIBE



UNIVERSIDAD  
DEL PACÍFICO  
CENTRO DE ESTUDIOS SOBRE  
CHINA Y ASIA-PACÍFICO



Ministerio de Relaciones Exteriores  
Peru



# Corea del Sur: Una potencia tecno-económica emergente. Relaciones económicas, comerciales y de cooperación con América Latina y el Caribe

## Relaciones Extrarregionales

*Seminario Regional: Análisis de las relaciones económicas, comerciales y de cooperación de América Latina y el Caribe con la República de Corea*

*Lima, Perú*

*9 y 10 de mayo de 2017*

*SP/SRARECC-ALC-C/DT N° 2-17*

Copyright © SELA, mayo de 2017. Todos los derechos reservados.  
Impreso en la Secretaría Permanente del SELA, Caracas, Venezuela.

---

La autorización para reproducir total o parcialmente este documento debe solicitarse a la oficina de Prensa y Difusión de la Secretaría Permanente del SELA ([sela@sela.org](mailto:sela@sela.org)). Los Estados Miembros y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir este documento sin autorización previa. Sólo se les solicita que mencionen la fuente e informen a esta Secretaría de tal reproducción.

# C O N T E N I D O

## **PRESENTACIÓN**

<b>RESUMEN EJECUTIVO</b>	<b>3</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>6</b>
<b>I. EL PROCESO DE DESARROLLO COREANO</b>	<b>9</b>
1. Antecedentes: Japón y la etapa colonial	9
2. Factores que contribuyeron al crecimiento de la economía coreana. La asistencia externa de EEUU	12
3. El período de los gobiernos militares (1963-octubre 1987)	13
4. El surgimiento de los Planes Quinquenales y la estrategia dual de crecimiento	13
5. Corea y América del Sur y Central: Senderos de crecimiento diferentes	14
6. La instalación de la industria pesada: Obstáculos y logros	20
7. Corea del Sur en la década de 1980	22
8. Finales del Siglo XX y pasaje al segundo milenio: Evolución de la economía coreana	24
<b>II. EL SIGLO XXI. COREA DEL SUR: GOBIERNO Y EMPRESAS ANTE EL DESAFÍO DE LOS NUEVOS PARADIGMAS TECNO-PRODUCTIVOS</b>	<b>27</b>
1. La apertura del mercado	28
2. La proa del navío: La industria electrónica	29
3. Al encuentro del "Velloco de Oro": El desarrollo de la ciencia y la tecnología contemporánea	31
4. Hacia el futuro: La "Visión 2025". El plan coreano de largo plazo para el desarrollo de la ciencia y la tecnología	33
5. La "Economía Creativa". La fórmula coreana para una virtuosa combinación de investigación básica y negocios	36
6. Corea como fuente insuficientemente explorada de cooperación para ALC en áreas de frontera científico-tecnológica	42
7. 2017-2025/30. Corea: Nuevos desafíos para su desarrollo	45
8. Un instrumento adecuado para la convergencia CyT, empresas e IED: las "Zonas Económicas Especiales" (ZEEs)	47
9. Corea. La dimensión política del "Milagro": interacciones Estado, <i>chaebols</i> y sociedad	49
10. Los <i>chaebol</i> en la dimensión económica y las interacciones políticas. Distinta configuración de las élites y surgimiento de nuevas coaliciones	50
<b>III. EVOLUCIÓN ECONÓMICA Y POLÍTICA EXTERIOR. LOS NUEVOS DESAFÍOS PARA COREA DEL SUR EN EL CAMBIANTE CONTEXTO INTERNACIONAL</b>	<b>53</b>
1. Evolución de la economía	53
2. La participación de Corea en las Instituciones Económicas Internacionales	58

<b>3.</b>	<b>Liberalización de las importaciones agropecuarias</b>	<b>59</b>
<b>4.</b>	<b>La privatización de empresas estatales y la participación del sector privado</b>	<b>60</b>
<b>5.</b>	<b>Principales Industrias y Empresas en cada sector</b>	<b>60</b>
<b>6.</b>	<b>Sector Bancario</b>	<b>61</b>
<b>7.</b>	<b>Inversión Extranjera Directa (IED)-TLCs y Mega Acuerdos Preferenciales- Cadenas Globales de Valor (CGV): Un modelo para armar</b>	<b>61</b>
<b>8.</b>	<b>La educación en Corea. Una base fundamental para el desarrollo</b>	<b>72</b>
<b>9.</b>	<b>Desigualdad e inclusión social en Corea del Sur</b>	<b>74</b>
<b>10.</b>	<b>KOICA: Programas de asistencia para América Central y Sudamérica</b>	<b>74</b>
<b>11.</b>	<b>La política exterior coreana</b>	<b>76</b>
<b>12.</b>	<b>La cooperación económica con Corea del Norte</b>	<b>76</b>
<b>13.</b>	<b>La evolución de la situación política: distintos intereses en un juego de "Go"</b>	<b>77</b>
<b>14.</b>	<b>El mapa de ruta de la diplomacia global y regional</b>	<b>80</b>
<b>15.</b>	<b>La diplomacia económica: un poderoso instrumento para la promoción de las empresas y productos coreanos</b>	<b>81</b>
<b>16.</b>	<b>La "diplomacia pública"</b>	<b>82</b>
<b>17.</b>	<b>2017 ... Corea ante los desafíos del emergente contexto económico internacional</b>	<b>82</b>
<b>IV.</b>	<b>COREA Y AMÉRICA LATINA: EL DESPERTAR DE NUEVOS INTERESES</b>	<b>84</b>
<b>1.</b>	<b>La política exterior coreana para América Latina: un ejemplo de "diplomacia económica"</b>	<b>84</b>
<b>2.</b>	<b>Las relaciones económicas de América Latina y el Caribe con Corea</b>	<b>90</b>
<b>3.</b>	<b>Un gran actor: la IED coreana en América Latina y el Caribe</b>	<b>96</b>
<b>4.</b>	<b>El papel que pueden desempeñar las ETNs coreanas y latinoamericanas en el desarrollo de cadenas de valor e incremento del nivel tecnológico en ALC por vía de las PyMEs: análisis de casos</b>	<b>100</b>
<b>5.</b>	<b>Los TLCs con contrapartes latinoamericanas establecidos por la República de Corea</b>	<b>106</b>
<b>6.</b>	<b>Los TLCs con los miembros de la Alianza del Pacífico</b>	<b>108</b>
<b>7.</b>	<b>La evolución del sector de agroalimentos en Corea: un bastión a conquistar</b>	<b>111</b>
<b>V.</b>	<b>A MODO DE CONCLUSIONES Y PROPUESTAS</b>	<b>113</b>
<b>1.</b>	<b>El proceso de crecimiento y desarrollo coreano: una lectura para América Latina y el Caribe</b>	<b>113</b>
<b>2.</b>	<b>Finanzas hacia la formulación de un Programa de Acción en materia de vinculación y cooperación financiera con Corea</b>	<b>116</b>
<b>3.</b>	<b>Ciencia, tecnología e innovación: ejes fundamentales para la cooperación Corea-ALC</b>	<b>116</b>
<b>4.</b>	<b>Empresas, IED y TLCs. Bienes y servicios en nuevas industrias: posibilidades de participación para ALC</b>	<b>116</b>
<b>5.</b>	<b>Inversiones de ALC en Corea: ¿resultan posibles y convenientes?</b>	<b>117</b>
<b>6.</b>	<b>Industrias culturales y creativas: un "vellocino de oro" aún no aprovechado</b>	<b>117</b>
<b>7.</b>	<b>Desarrollo industrial</b>	<b>118</b>
<b>8.</b>	<b>ODA</b>	<b>118</b>
<b>9.</b>	<b>Otras medidas de posible aplicación</b>	<b>119</b>

## **ANEXOS (CUADROS)**

<b>CUADRO I</b>	<b>Corea del Sur: Planes Quinquenales I al VI (1962-1991)</b>	<b>125</b>
<b>CUADRO II</b>	<b>Corea del Sur: Planes Quinquenales I al VI (1962-1991) (Continuación)</b>	<b>126</b>
<b>CUADRO III</b>	<b>Planes Quinquenales para el Desarrollo Económico y Social (1962-1991)</b>	<b>128</b>
<b>CUADRO IV</b>	<b>Planes Quinquenales para el Desarrollo Económico y Social (1962-1991). (Continuación)</b>	<b>129</b>
<b>CUADRO V</b>	<b>Corea del Sur. Principales sectores y productos seleccionados para cada Plan Quinquenal</b>	<b>130</b>
<b>CUADRO 1</b>	<b>Países líderes en la construcción naviera (2011) y órdenes de adquisición para el 2012</b>	<b>130</b>
<b>CUADRO 2</b>	<b>Número de patentes en Estados Unidos (USPTO) en DRAM</b>	<b>131</b>
<b>CUADRO 3</b>	<b>Corea del Sur. Evolución del PIB per cápita</b>	<b>131</b>
<b>CUADRO 4</b>	<b>Corea del Sur. Gastos totales en I + D</b>	<b>132</b>
<b>CUADRO 5</b>	<b>Corea del Sur. Inversión de las empresas en I + D, distintos países (en % de PIB, 2012)</b>	<b>132</b>
<b>CUADRO 6</b>	<b>Empleo y valor agregado de las manufacturas al total de la economía (en %, 1980-2010)</b>	<b>132</b>
<b>CUADRO 7</b>	<b>Evolución del concepto de "Economía Creativa" en Corea</b>	<b>133</b>
<b>CUADRO 8</b>	<b>Principales políticas de los mayores proyectos gubernamentales. Planes de Economía Creativa y del Tercer Plan en Ciencia y Tecnología</b>	<b>133</b>
<b>CUADRO 9</b>	<b>Visión sintética del desempeño del sistema nacional de ciencia e innovación coreano</b>	<b>134</b>
<b>CUADRO 10</b>	<b>Evolución de la economía coreana 2016-2017 (% y 100 millones USD)</b>	<b>134</b>
<b>CUADRO 11</b>	<b>Corea del Sur. Indicadores actuales de empleo</b>	<b>135</b>
<b>CUADRO 12</b>	<b>Corea del Sur. Tipos de Zonas Económicas Especiales</b>	<b>135</b>
<b>CUADRO 13</b>	<b>Corea del Sur. Zonas Económicas Especiales: algunos ejemplos</b>	<b>136</b>
<b>CUADRO 14</b>	<b>Corea del Sur: Concentración económica de los chaebol</b>	<b>136</b>
<b>CUADRO 15</b>	<b>Corea del Sur. Evolución en la composición de la canasta exportadora coreana (1961-2008, en %)</b>	<b>137</b>
<b>CUADRO 16</b>	<b>Comercio exterior coreano. Composición de sus exportaciones (2014)</b>	<b>137</b>
<b>CUADRO 17</b>	<b>Comercio exterior coreano. Composición de sus importaciones (2014)</b>	<b>138</b>
<b>CUADRO 18</b>	<b>Corea del Sur. Exportaciones e importaciones con la Unión Europea (1971-2013)</b>	<b>138</b>
<b>CUADRO 19</b>	<b>Evolución del intercambio comercial entre Corea y Rusia (1992- 2013)</b>	<b>139</b>
<b>CUADRO 20</b>	<b>Corea del Sur. Principales Chaebol</b>	<b>139</b>
<b>CUADRO 21</b>	<b>República de Corea: Tratados de Libre Comercio y/o de Integración Económica firmados, vigentes y en negociación (2003-2016)</b>	<b>142</b>

<b>CUADRO 22</b>	<b>Corea del Sur. Estándares Nacionales de Competencia. Ejs.: Habilidad para resolver problemas y utilizar computación (2012, en % de personas)</b>	<b>145</b>
<b>CUADRO 23</b>	<b>KOICA. Desembolsos de asistencia para países receptores prioritarios en América Central y Sudamérica</b>	<b>145</b>
<b>CUADRO 24</b>	<b>KOICA. Desembolsos de asistencia para países receptores no prioritarios en América Central y Sudamérica</b>	<b>146</b>
<b>CUADRO 25</b>	<b>KOICA. Desembolso de asistencia para países receptores prioritarios en América Central y Sudamérica. Distribución por sectores</b>	<b>147</b>
<b>CUADRO 26</b>	<b>Exportaciones de la República de Corea a ALC (2016, en miles USD y %)</b>	<b>147</b>
<b>CUADRO 27</b>	<b>Importaciones coreanas desde ALC (2016, en miles USD y %)</b>	<b>148</b>
<b>CUADRO 28</b>	<b>Corea del Sur. Diez productos principales de exportación a ALC, 2013 (millones USD y %)</b>	<b>149</b>
<b>CUADRO 29</b>	<b>Ejemplos de cuotas arancelarias aplicadas por Corea sobre productos agropecuarios de ALC (en %, 2011)</b>	<b>149</b>
<b>CUADRO 30</b>	<b>ALC. Flujos de IED de Corea del Sur y la RP China (2003-2013, en millones USD)</b>	<b>150</b>
<b>CUADRO 31</b>	<b>IED de países sudamericanos en la República de Corea (2000-2012, en millones USD)</b>	<b>150</b>
<b>CUADRO 32</b>	<b>ALC. Distribución por sectores de inversiones de las empresas de Corea del Sur (2003-2014, en número de inversiones)</b>	<b>151</b>
<b>CUADRO 33</b>	<b>Empresas latinoamericanas con inversiones en Corea y otros países de Asia</b>	<b>151</b>
<b>CUADRO 34</b>	<b>Balance de exportaciones/importaciones de bienes de Chile, Colombia, México y Perú con Corea (1985-2013, en billones USD)</b>	<b>153</b>
<b>CUADRO 35</b>	<b>Estructura de los TLCs de Corea con Chile, Colombia y Perú</b>	<b>154</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>		<b>155</b>

---

## P R E S E N T A C I Ó N

---

*El presente documento fue elaborado en cumplimiento del Programa de Trabajo del SELA para el año 2017, Actividad III.1.3 "Análisis de las relaciones económicas, comerciales y de cooperación de América Latina y el Caribe con Corea". El documento consta de 4 capítulos. En el primer capítulo se describe el proceso de evolución económica de Corea del Sur desde el momento de ocurrencia de la guerra de 1951-1953 que dividió su territorio en dos países, hasta la actualidad. El Capítulo II examina el papel de las inversiones internas, la Inversión Extranjera Directa y los grandes conglomerados de negocios en el contexto del proceso de desarrollo coreano. Adicionalmente, se incorpora el análisis de dos componentes claves de la ecuación de su desarrollo: la política científica y tecnológica llevada a cabo por Corea del Sur. En el Capítulo III se incorporan los elementos centrales de la política exterior coreana contemporánea. Se pone énfasis en las interacciones con Corea del Norte y en la "diplomacia económica", que constituye un núcleo relevante en sus relaciones con las potencias y países asiáticos, los EEUU y la UE. El Capítulo IV se enfoca en la evolución contemporánea de las relaciones económico-comerciales y de cooperación entre Corea del Sur y los países latinoamericanos y caribeños, en este contexto se examinan las relaciones comerciales y financieras, incluyendo los TLCs firmados con varios países, el papel de las multilaterales y las PyMEs coreanas y latinas, así como los desafíos y las oportunidades que en este ámbito se generan.*

*Finalmente, la última sección presenta sugerencias y propuestas para la acción de ALC destinada a incrementar y profundizar las relaciones económicas y de cooperación con la República de Corea.*

*La Secretaría Permanente del SELA agradece al Dr. Carlos Moneta su dedicación en la realización del presente documento.*





## RESUMEN EJECUTIVO

Este trabajo ha procurado presentar el complejo proceso de crecimiento coreano a lo largo de más de sesenta años, desde el nacimiento de la República hasta el presente.

Se examina cómo Corea alcanzó su actual nivel de crecimiento económico y desarrollo, mostrando los costos y beneficios que surgieron en el camino. Para ello se trató de tener en cuenta tanto los factores económicos como los políticos en los procesos que tomaron vida en distintas etapas de gobierno.

Los temas considerados en este estudio permiten señalar que Corea presenta importantes posibilidades de comercio y cooperación en ámbitos claves (ej.: CyT; inversiones; formación de recursos humanos; instituciones y modernización de sistemas, etc.). Por lo expuesto, resulta conveniente concebir y poner en marcha una estrategia de vinculación que tenga muy en cuenta su especificidad.

Para profundizar y ampliar el espectro de relaciones económico-comerciales se requiere incrementar nuestros conocimientos sobre los procesos de decisión política, económico-administrativa y de gestión y analizar la incidencia de los factores culturales en esos procesos.

En ese contexto, es necesario poner énfasis en el rol del Estado, del liderazgo, de la burocracia y de las grandes empresas. En suma, se apunta a la importancia que debe asignarse a las interacciones público-privadas coreanas. Ambos sectores han demostrado una gran capacidad de adaptación a las transformaciones del sistema económico internacional. Representan un eje fundamental sobre el cual se estima conveniente operar en forma integral.

En este marco cabe presentar algunos criterios y propuestas:

- Convendría tener en cuenta la importancia asignada a la "diplomacia económica", destinada a alcanzar el mejor posicionamiento posible para sus empresas en el exterior. Esta transparencia de objetivos y gestión puede ser aprovechada planteando por parte de los países de ALC "políticas espejo".
- Los informes del Ministerio de Relaciones Exteriores (MOFA) ratifican y enfatizan la necesidad que tiene el país de obtener "fuentes seguras y estables" de provisión de energía, materias primas y alimentos. Al respecto, dadas las ventajas competitivas para acceso a ese mercado con que cuentan la UE, EEUU, Australia y Nueva Zelanda y las diferentes situaciones que existen en América Latina, al incluir países que cuentan con TLCs con Corea y otros que no han adoptado esa vía para mejorar su vinculación, quizás convendría establecer un diálogo intra-regional al respecto.
- Teniendo en cuenta el relevante papel que adquieren las finanzas y los muy limitados lazos que existen con el sistema financiero coreano, se propone que el SELA, contando con la cooperación del BID, la CAF, otros entes financieros regionales y expertos nacionales, organice los trabajos necesarios para la formulación de un Programa de Acción Conjunta en este campo.
- En el amplio universo que representan ciencia, tecnología e innovación, cabe:

## 4

- Establecer programas regionales/subregionales de cooperación con Corea del Sur, que permitan compartir los beneficios que han representado para ese país la aplicación de la “economía del conocimiento”, “economía verde” y “economía creativa”.
  - Contando con la cooperación de las instituciones regionales/subregionales y nacionales especializadas en este campo –en estrecha colaboración con empresas y actores seleccionados del sector privado- seleccionar las líneas de investigación que se consideran más relevantes al propósito de avanzar en las cadenas de valor y en el desarrollo de “áreas de frontera”.
  - Identificar en Corea potenciales contrapartes en centros de investigación y polos tecnológicos adecuados a ese propósito, concretando políticas de cooperación que permitan satisfacer esos objetivos.
- 
- Formular políticas que favorezcan el establecimiento de vínculos con las industrias y empresas coreanas de servicios que apliquen los avances alcanzados en la satisfacción de las necesidades de la clase media asiática y mundial en formación. De igual manera, con aquellas vinculadas a salud, equipamiento médico, cuidado de personas; cambio climático y medio ambiente.
  - Dadas las características de nuestras exportaciones a Corea (reducido número de productos y de empresas operando), procurar que las empresas ya posicionadas en ese mercado desarrollen actividades de *trading* con nuevos productos, que no necesariamente hubieran sido desarrollados por ellas.
  - Teniendo en cuenta estudios del KIEP (Korean Institute for International Economic Policy) relativos a políticas de cooperación para el desarrollo industrial de algunos países de la región que podrían llevarse a cabo, organizar programas de cooperación que otorguen prioridad a: i) la construcción de la infraestructura de comercio; ii) el establecimiento de una plataforma de cooperación para las PyMEs entre las dos regiones; iii) el apoyo a la participación en CVGs (acciones conjuntas ante terceros mercados, ej.: China); iv) la realización de encuentros para incrementar la innovación Corea-ALC.
  - Con respecto a los programas de cooperación oficial que realiza Corea (ODA, en su sigla en inglés), parece conveniente explorar en forma conjunta cómo ampliar el número de países beneficiados y la oferta cualitativa incluida en los Programas actuales, procurando que su materialización no implique costos mayores.
  - Solicitar, en el marco de la ODA, como medidas de facilitación de comercio, la transferencia de tecnología que representa la puesta en marcha de sistemas electrónicos relativos a las normas aduaneras y la creación de una “Ventanilla Única” y un único operador económico.
  - Ante la “Movida coreana” (ej.: Gangnam Style) que procura la venta de industrias culturales de ese origen en nuestra región, responder con nuestras industrias creativas. La “Movida latinoamericana y caribeña” puede avanzar en operaciones de *joint ventures*, intercambios y venta de productos simbólicos y contribuir sustantivamente a la generación de una imagen atractiva de nuestra región.
  - Otras medidas de posible aplicación:

- Creación de Zonas Económicas y de Regímenes Especiales de Inversión.
- Iniciativas en el sector de turismo.
- Eliminación de trabas al movimiento de personas.
- Fortalecer las representaciones comerciales
- Llevar a cabo acciones para vincular nuevos exportadores con aquellos que ya están consolidados en el mercado coreano.
- Establecer Programas concertados/conjuntos de las Cámara y Asociaciones Nacionales de Industria y Comercio de los países de ALC con sus contrapartes coreanas que incluyan la identificación de medidas cooperativas inter-institucionales. Asimismo, estudios que abarquen, entre otros elementos: características socio-económicas de sus respectivos países; intercambios de experiencias de comercialización; análisis y desarrollo de mercados específicos.



## INTRODUCCIÓN

América Latina y el Caribe del Siglo XXI se hallan frente a un complejo conjunto de transformaciones en curso en todas las dimensiones del sistema internacional-transnacional. La generación de respuestas aptas a los nuevos desafíos requiere de la incorporación conceptual de esos procesos -condición necesaria pero no suficiente- ya que se debe posteriormente poder plasmarlas en políticas adecuadas ante las tensiones y oportunidades que se presentan.

El nuevo mapa mundial, tanto en su dimensión económico-comercial como la tecnológica, social y política, está adquiriendo una configuración que presagia las grandes líneas de tensión, cooperación y fractura que es dable esperar atraviesen el presente siglo.

Entre ellas, cabe destacar las mutaciones que tendrán lugar en las próximas décadas por impacto de los avances en el campo científico-tecnológico. Las respuestas sociales que ya se están generando ante las situaciones que presentan la economía, el comercio y las finanzas globales producen importantes impactos geopolíticos y geoeconómicos.

En poco más de un par de decenios, la RP China, Japón, Corea y las restantes economías de AP han adquirido papeles protagónicos. Desde los primeros años del nuevo milenio, especialistas, líderes, organismos internacionales y "Think Tanks", confirman el peso que están adquiriendo estos países, en una nueva geometría del sistema internacional que muestra crecientes avances en la transferencia del centro de gravedad económico hacia el Asia.

Corea del Sur, decimoquinta economía del mundo, constituye un actor relevante en el conjunto de ese crecimiento. Ha sido capaz de incorporar con eficacia la dimensión económico-comercial de sus vínculos externos como elemento principal de su política exterior. Cuenta, entre otras características, con una clara definición de sus metas de crecimiento y desarrollo compartidas por su sociedad y gobierno.

Dispone de una fuerza de trabajo que en un breve lapso alcanzó niveles superiores de instrucción y capacitación y Administraciones que dirigen u "orientan", según el período que se considere, los objetivos económicos y de desarrollo. El país logra condensar una centuria de crecimiento en apenas tres décadas al triplicar su PIB a partir de 1962 en cada una de las décadas siguientes hasta los años noventa.

Pese a distintos problemas y tensiones internas y al negativo impacto de crisis económicas regionales e internacionales, el país mantuvo por plazos prolongados altas tasas de crecimiento. Asimismo, a partir de la intervención del Estado se ha logrado notables indicadores de calidad de vida, el crecimiento de la clase media y la reducción del porcentaje de pobreza e indigencia. Producto de una cuidadosa planificación, la excelente formación del capital humano, infraestructura, creación de instituciones y la localización certera de las inversiones, favoreció el surgimiento de empresas competitivas y eficientes, seguidas por logros en investigación y desarrollo. Se obtuvieron de esa manera notables avances en innovación y competitividad. Esta combinación virtuosa de procesos y factores configuró en Corea del Sur un modelo de desarrollo de particulares características.

En todos esos ámbitos, el país ofrece un amplio y rico espectro de experiencias en la aplicación de políticas y en la búsqueda de soluciones a los problemas del desarrollo. Éstas incluyen en la

## 8

dimensión social, la incorporación de los sectores carenciados y la expansión de la clase media y en el crecimiento, la generación y aplicación de distintos modelos. Entre ellos, desde el papel de los conglomerados empresarios (*chaebol*) en la industrialización hasta la "economía verde y la "economía creativa".

Teniendo en cuenta lo expuesto, este trabajo, orientado a alcanzar un mayor conocimiento de los procesos que le permitieron a Corea obtener su actual nivel de desarrollo, procura ofrecer insumos útiles para la acción latinoamericana y caribeña en el ámbito de una integración regional orientada al desarrollo.

En el Capítulo I se incluyen los elementos necesarios para poder evaluar la evolución económica de Corea del Sur desde el momento de la guerra de 1951-1953 que dividió su territorio en dos países -Corea del Sur y Corea del Norte- hasta el presente.

En ese marco, teniendo en cuenta las posiciones y acciones adoptadas por el gobierno y el sector privado, se examinará el proceso de planificación y materialización de los objetivos de crecimiento económico establecido por diferentes Administraciones; los resultados obtenidos –que también incluyen errores y costos sociopolíticos- y el permanente juego de reestructuración adaptativa asumido para enfrentar las nuevas condiciones domésticas e internacionales.

El Capítulo II examina el papel de las inversiones internas, la IED y los *chaebol* en el contexto del proceso de desarrollo coreano. Éste dio lugar a una modernización industrial competitiva e innovadora sostenida por una formación de recursos humanos que permitió la adquisición de nuevas capacidades. En este contexto se incorpora el análisis dos componentes claves de la ecuación del desarrollo: la política científica y tecnológica llevada a cabo por Corea del Sur -identificando posibilidades de cooperación que surgen para ALC- y la aplicación de sus "visiones de futuro" como vector guía para el desarrollo en un ámbito internacional fuertemente competitivo.

El Capítulo III incorpora los elementos centrales de la política exterior coreana contemporánea. Se pone énfasis en los problemas que surgen en sus conflictivas interacciones con Corea del Norte y en la "diplomacia económica", que constituye un núcleo relevante en sus relaciones con las potencias y países asiáticos, los EEUU y la UE.

Se examina el importante papel que cumplen los TLCs en la ampliación de su comercio externo e IED junto a las cadenas de valor global. Además, se pasa revista a la situación de las principales industrias y empresas; el papel de la educación; los problemas de desigualdad e inclusión social y los programas de asistencia para América Central y Sudamérica.

El Capítulo IV está focalizado en la evolución contemporánea de las relaciones económico-comerciales y de cooperación entre Corea del Sur y los países latinoamericanos y caribeños. En este marco, se examinan las relaciones comerciales y financieras –incluyendo los TLCs firmados con varios países, el papel de las *multilaterales* y las PyMEs coreanas y latinas-, así como los desafíos y las oportunidades que en ese ámbito se generan. De igual manera, se pasa revista a los resultados obtenidos en distintos encuentros diplomáticos bilaterales y regionales.

A partir de una visión comprehensiva de los distintos elementos incorporados en este estudio, la última sección presenta sugerencias y propuestas para la acción de ALC destinada a incrementar y profundizar las relaciones económicas y de cooperación con la República de Corea.

## **I. EL PROCESO DE DESARROLLO COREANO**

### **1. Antecedentes: Japón y la etapa colonial**

Si bien distintos textos y especialistas ubican como inicio del “milagro coreano” la etapa posterior a su guerra civil, el proceso que tiene lugar desde ese momento hasta el presente, no puede fundamentarse de manera adecuada sin tener en cuenta sus raíces: el período del imperialismo japonés en Asia del Este y Sudeste.

Apartándose de las pautas del colonialismo occidental, Japón focalizó sus objetivos de expansión en los países vecinos. Tanto en Taiwán como en Corea las formas de control no solo dependieron de las estructuras militares y policiales, sino del desarrollo de un importante papel asignado a las organizaciones del Estado, al Banco Central y a los *zaibatsu* –por razones fonéticas, denominados “chaebol” en Corea-, conglomerados de empresas que contribuyeron a su gradual industrialización.

La ocupación japonesa contribuye así a moldear en importante grado, la configuración política y económica que va a ir adquiriendo Corea en las décadas posteriores a la IIGM. En cuanto al ámbito político, a diferencia de Taiwán –que presentaba una clase terrateniente china ausente- la “aristocracia rural” coreana constituía un poderoso grupo de poder, afincado en siglos de dominio. Persistió más allá de 1945, si bien luego tuvo problemas con los nacientes gobiernos de posguerra entre otros motivos, dados los vínculos que había mantenido con el poder colonial nipón.

Reformas en la década de 1930 en el sector agrícola; la conversión de agricultores a obreros industriales, que en parte fueron utilizados en el Japón, para cubrir necesidades de mano de obra, los ubican, junto con los estudiantes y parte de los intelectuales, como actores principales de un proceso de seria resistencia a la ocupación japonesa. Este proceso, expresado en guerrillas y revueltas, presentó varias fases entre la formal anexión de Corea al Japón en agosto de 1910 y la rendición nipona en 1945, consolidando gradualmente un fuerte espíritu nacionalista cuyas raíces modernas se remontan al siglo XIX (Eckert, et al., 1990, pp. 217-222).

La existencia de una burocracia colonial disciplinada, cohesiva y profesional, que lleva diligentemente a cabo los objetivos y tareas que corresponden al plan imperial nipón, sustituye los estamentos del débil Estado previamente existente (Eckert, et al., 1990, pp. 254-260). Contribuye así a explicar, en importante medida, los procesos de fuerte centralización –el modelo de un Estado que dirige al desarrollo- que se observará posteriormente, si bien con diferencias, en Corea del Sur y Corea del Norte (Lim, 1981).

En este contexto, la primera “Gran Fase” del desarrollo nipón, que toma impulso en la década de 1930, se sustenta en la utilización de mano de obra barata y la incorporación de importantes flujos de tecnología (Rosovsky, et al., 1973, pp. 180-183), acompañados por fuertes inversiones estatales y/o subsidios a los *zaibatsu*.

## 10

Japón requería contar con importantes fuentes de recursos naturales y mercados para su desarrollo y expansión. A diferencia de las grandes potencias europeas, localizó en los nuevos territorios que fue incorporando -principalmente en Taiwán y Corea- fuertes inversiones en industrias y sistemas de comunicación e infraestructura, junto a la modernización de su agricultura. A Corea le correspondió en la división del trabajo establecida por Tokio, acero, industrias químicas y obras hidroeléctricas (Cumings, 1981).

Asimismo, se introdujeron relevantes reformas en el sector agrícola -donde los arrozales representaban la casi totalidad de la producción- caracterizado por una muy baja productividad. En 1910 los japoneses modificaron el régimen de propiedad y cerca de  $\frac{3}{4}$  del total de las propiedades fueron confiscadas, configurándose una especialización agrícola orientada a la exportación (Lorot & Schwob, 1987, pp. 13-14).

Dadas las asimetrías de su situación de poder vis-a-vis las potencias occidentales, Japón consideró conveniente ubicar estos nuevos centros industriales lo más próximo posible a su territorio. En ese marco, Corea adquirió un papel estratégico. Como resultado de la ocupación nipona, en 1945 Corea contaba con una infraestructura industrial que si bien estaba moldeada en función de los intereses japoneses, era una de las más desarrolladas en el Tercer Mundo en esa época (Cumings, 1987). Es durante la década 1935-1945 que comienza la revolución industrial en este país.

Como resultado de la "Guerra Fría" y la división de esferas de influencia entre la URSS y los EEUU en 1948, Corea se divide en dos países, ubicados al Sur (República de Corea) y al Norte (República Popular Democrática de Corea) del paralelo 38. En ese marco, los importantes conflictos sociales y regionales que sufrió Corea entre 1945 y su Guerra Civil (1950-53), respondieron no solo a la movilización política y militar de la contienda ideológica y estratégica entre EEUU; la Unión Soviética y China, sino también a los grandes movimientos de población generados por las revueltas campesinas y la incorporación de estos últimos al trabajo industrial.

En el Norte se instala un régimen anticolonial que contando con el apoyo soviético, fue capaz durante las primeras décadas, de manejar eficientemente su capital industrial. En el Sur impera un gobierno a cargo de terratenientes. Se resistieron a una reforma agraria, procurando mantener sus privilegios y no se preocuparon por el bienestar social y el desarrollo. Esta situación contribuye al disenso social, con rebeliones y guerrillas entre 1946 y 1948.

La reforma de la tenencia de la tierra contó con un fuerte impulso por parte de los asesores y planificadores estadounidenses a cargo de la asistencia externa, dado que se consideraba esencial para avanzar en transformaciones sociales, políticas y económicas que pudieran otorgar estabilidad política y crecimiento económico a Corea, ante la percibida amenaza de la vecindad china y rusa. Por el contrario, simultáneamente EEUU se oponía a la reforma agraria en América Latina, por considerarla una acción que favorecía el avance del marxismo en la región.

La redistribución de tierras en Corea obtuvo efectos sumamente positivos: un incremento de la producción por vía de la aplicación de tecnología; avances en la formación de los recursos humanos, con la incorporación de educación y el establecimiento de nacientes bases de cooperación social.



Los nuevos actores rurales favorecieron el desarrollo de ese sector, mientras la transferencia de población rural a la industria permitió el gradual surgimiento de una clase industrial.

Al finalizar la Guerra Civil, que generó más de un millón de muertos en el Sur y pérdidas materiales equivalentes al PIB total de 1953, la República de Corea había dejado también de poseer gran parte de sus recursos naturales y potencial hidroeléctrico, así como una importante proporción de las industrias pesadas, ubicadas en la región Norte. Solo contaba con industrias livianas y algunas intermedias y una producción aún insuficiente de arroz y cebada para satisfacer las necesidades de su gran población. Además, tres cuartas partes de esta última era analfabeta y al repatriarse los administradores nipones, el país quedó en alto grado desprovisto de recursos humanos aptos en administración, gestión y capacidades técnicas.

La recuperación de la economía fue lenta y compleja. Entre 1954 y 1960 el país sufrió alta inestabilidad política y una crítica situación económica, con gran inflación y carencia de bienes de consumo necesarios. Con la división se quiebra la complementariedad previamente existente entre el Norte y el Sur. Asimismo, grandes contingentes de población que huyeron del Norte (que incluyeron un importante número de profesionales y técnicos) se localizaron al sur del paralelo 38. Su presencia contribuyó posteriormente al desarrollo de la industria y generó rápidos procesos de urbanización masiva.

En agosto de 1948 asume el gobierno el General Syngman Rhee como primer presidente de la República de Corea<sup>1</sup>. Durante los primeros años de un gobierno muy autoritario, que se prolongó hasta abril de 1960, no fue capaz de proveer estabilidad y dirección al desarrollo del país, sufriendo la producción industrial grandes dificultades. A principios de la década de 1950 la industria coreana centraba su peso en los sectores agroalimentarios y textiles (en conjunto, más del 60% del valor manufacturero total en 1953). En 1960 la agricultura, pesca y bosques representaban más del 40% de la producción total nacional<sup>2</sup>.

### CUADRO 1

#### Corea del Sur. Indicadores de crecimiento del PIB, 1954-1962.

Períodos	1954-1959	1959-1962
Tasa de crecimiento del PIB real	4,8%	3,4%
Tasa de crecimiento industrial (agricultura, silvicultura y pesca)	3,9%	0,9%
Minería y manufacturas	13,4%	9,5%
Otros servicios	3,4%	3,6%

Fuente: Banco de Corea, "National Income in Korea, 1975-1984". Indicadores de crecimiento de la economía de Corea del Sur.

<sup>1</sup> En este texto se utilizará indistintamente "República de Corea", "Corea del Sur" o "Corea" y "República Popular Democrática de Corea" o "Corea del Norte".

<sup>2</sup> Un análisis detenido de las medidas adoptadas en la fase de transición de la etapa de sustitución de importaciones a la expo-orientada, puede verse, entre otros, en L. Westphal, Y. Rhee y G. Purcell, "Korean Industrial Competence: Where it came from", World Bank Staff Working Papers no. 469, Washington DC, 1981.

## 12

No obstante, gradualmente el gobierno estableció prioridades para la economía, que alcanzaron mejores resultados. La reforma agraria fue completada en 1958 y la producción se incrementó cerca del 50% en la década 1949-1959. El analfabetismo fue drásticamente reducido, con una importante expansión de la educación primaria. Por su parte la producción industrial se duplicó entre 1955 y 1960, básicamente a partir de la sustitución de importaciones.

Estos avances resultaron insuficientes, a pesar de obtenerse un incremento anual promedio del PIB del 5% entre 1953 y 1959 (Kuznets, 2001, p. 38). Se debió enfrentar una inflación de doble dígito; la expansión del sector público; exceso de mano de obra desocupada en el sector agrícola; tasas de interés artificialmente bajas y tipos de cambio sobrevaluados (Nam, 1986).

### 2. Factores que contribuyeron al crecimiento de la economía coreana. La asistencia externa de EEUU

Desde 1945 hasta 1960 Corea del Sur recibió por parte de los EEUU aproximadamente 13 billones de dólares en ayuda económica y militar. El propósito era mostrar a Corea como una "ventana de la democracia" (Brown & Opie, 1953). Para poder evaluar su importancia, cabe señalar que la ayuda recibida entre 1956 y 1978 de 6 billones de USD en concesiones y préstamos, puede compararse con el monto provisto en ese período al total de América Latina, que fue de 14,8 billones (Moneta, 1989, p. 19). La ayuda estadounidense en alimentos y equipos representó durante la década de 1950 casi 5/6 de las importaciones coreanas. La economía se expandió a un ritmo del 4,7% en la década 1954-1964.

En función de la estratégica posición que ocupaba Corea en la frontera asiática y el objetivo de reducir el peso de la influencia soviética y china en la Península, a la ayuda económica se sumó una fuerte presión de EEUU, favorable a la introducción de reformas en favor de la apertura económica y de una moderación de las condiciones de represión política existentes bajo la Administración de Rhee.

Las industrias claves en esos momentos fueron textiles, cemento y vidrio, protegidas de los ingresos externos de distintos productos por altas tarifas y tasas de cambio sobrevaluadas. Sobre la base de un sistema agrario y burocrático tradicional se intentaba plasmar un modelo de sustitución de importaciones basado en un capitalismo que promovía la total interacción de los intereses públicos y privados (Amsden, 1979). Parte de esos capitalistas, a partir de haber desarrollado buenas relaciones con el gobierno, organizaron sus actividades en base a la adquisición de industrias previamente en poder del Japón, sentando las bases de lo que serían en el futuro los *chaebols*.

La política de sustitución de importaciones contribuyó a establecer las bases industriales que permitirían posteriormente la adopción de la estrategia de "crecimiento cum exportaciones".

EEUU redujo su ayuda económica; esta situación requirió la urgente obtención de financiamiento externo para completar el magro ahorro doméstico (papel asumido por las inversiones japonesas). No obstante, su interés en el crecimiento y estabilidad de la República de Corea por razones geopolíticas, condujo a Washington –a pesar de sus declaraciones en favor del libre comercio- a

adoptar una actitud de “dejar hacer” ante la utilización del modelo de crecimiento vía sustitución de importaciones. Esta posición contrasta nuevamente con la mantenida por la superpotencia con los países de América Latina durante ese período.

### **3. El período de los gobiernos militares (1963- octubre 1987)**

El mandato de Rhee finalizaba en agosto 1952 y su renovación dependía del voto favorable de la Asamblea Nacional. Al no obtenerlo, introdujo una enmienda por la cual se elegía al Presidente por voto popular. Ya nuevamente en el poder, con la reforma y la imposición de la Ley Marcial, obtuvo su reelección en 1956. Posteriormente, intentó introducir otra reforma constitucional que le permitiera ser elegido por tercera vez. En las elecciones del 15 de marzo de 1960, ante la muerte por enfermedad de su opositor, obtuvo nuevamente el poder. El alto grado de insatisfacción social existente y distintas revueltas populares condujeron finalmente a una rebelión estudiantil –la “Revolución del 19 de Abril”- que lideró un movimiento que obtuvo su renuncia y exilio en EEUU el 26 de abril de 1960.

Una nueva Administración, a cargo de Yun Bo-seon inició su tarea de gobierno en agosto de 1960, pero fue derrocada por un golpe de Estado conducido por el General Park Chung-hee en mayo de 1962. Este, como Primer Ministro, actuó como Presidente en funciones hasta diciembre de 1963, cuando asume la presidencia.

Se inicia así un régimen de articulación militar-civil caracterizado por un fuerte crecimiento económico en un contexto de dura represión de las tendencias políticas democráticas, que van a ir emergiendo gradualmente en la sociedad coreana. Este régimen perdura a lo largo de cinco períodos presidenciales hasta el asesinato de Park Chung-hee en 1979.

### **4. El surgimiento de los Planes Quinquenales y la estrategia dual de crecimiento**

El programa de reformas comienza con el establecimiento de planes quinquenales (ver Anexo<sup>3</sup>) de desarrollo en 1962, organizados por un poderoso órgano de planeamiento creado el año anterior: el Comité de Planificación Económica. Además de incentivos a la exportación, el gobierno seleccionó los sectores a promover y estableció metas cuantitativas de exportación, que debían ser alcanzadas por las empresas para tener derecho a esos beneficios. Si esas metas no se cumplían, tras evaluar la situación, el gobierno modificaba su política; agregaba incentivos<sup>4</sup> o imponía sanciones, según fuera el caso (Moon, 1994).

En esta etapa la estrategia coreana se basó en aprovechar sus ventajas comparativas para la exportación a partir de su posibilidad de producir –por vía de la sustitución de importaciones- bienes manufacturados y de consumo relativamente simple, intensivo en trabajo. Se trató de superar, de esa manera, las restricciones que surgían de contar con un mercado interno relativamente pequeño

<sup>3</sup> En el Anexo se incluye la sección “Los Planes Quinquenales”, que abarcan en detalle los Planes elaborados entre 1962 y 1991.

<sup>4</sup> El gobierno utilizó un sofisticado sistema de “orientación persuasiva”. A los distintos grupos de industriales se les asignaban metas, en el marco de cada sector específico, en el Plan Quinquenal. Aquellos que elegían incorporarse al mismo siguiendo los dictados oficiales, tenían a su disposición importantes ventajas en términos de acceso a créditos, impuestos, condiciones de importación y exportación y la generación de vínculos favorables con la Administración (Moneta, 1989, p. 19).

## 14

y una producción que desbordaba sus límites. Se avanzó así “caminando con las dos piernas” hasta principios de la década de 1980, aplicándose con éxito un política de sustitución de importaciones en un amplio espectro de productos (ej.: industrias livianas para el consumo) (Moneta, 1989, pp. 135-136).

### 5. Corea y América del Sur y Central: senderos de crecimiento diferentes

Cabe aquí señalar otros factores que diferencian los procesos de industrialización de Corea (y de otros países de Asia Pacífico) de los latinoamericanos. Ambos grupos iniciaron contemporáneamente su desarrollo con estrategias de sustitución de importaciones, pero difieren en los períodos cubiertos por este, antes de pasar al modelo “cum exportaciones”. Corea lo hizo a fines de los 1960s y aproximadamente una década más tarde, se genera este proceso en América Latina.

Asimismo, las condiciones externas y domésticas en las cuales se desarrollaron ambas regiones, fueron muy distintas. En el caso de América Latina, existió una fuerte presión por parte de la superpotencia contra el modelo de sustitución de importaciones y las transformaciones sociales en curso. Tampoco EEUU se sintió en América Latina compelido -en la mayor parte de los casos- a proveer por vía su asistencia externa un fuerte financiamiento motivado por razones geopolíticas.

Por último, cabe destacar que el comercio exterior y una parte sustantiva de la producción se hallaban en manos de empresas transnacionales, no de equivalentes nacionales a los *chaebols* coreanos.

Como resultado de esos y otros factores, el cuadro 2, al igual que el Cuadro 6, permiten observar importantes asimetrías que se presentaron en las primeras etapas de evolución del PIB entre ambas regiones. En particular, el cuadro 2 también informa sobre las diferencias existentes en los niveles de aporte a su crecimiento por persona empleada y la productividad total de los factores.

## CUADRO 2

### Evolución de la economía coreana. Comparación con distintas regiones (1961-2004)

(Unit: %)

	GDP Growth	GDP Growth per Person Employed	Contribution to Economic Growth	
			Capital Accumulation per Person Employed	TFP Increase
Total (83)	4.0	2.4	1.2	1.3
Advanced countries (22)	3.3	2.1	1.1	1.1
South Korea	7.1	4.7	2.9	1.8
1961-70	7.7	4.7	3.0	1.6
1971-80	7.3	4.6	3.8	0.8
1981-90	8.6	6.1	2.8	3.4
1991-2000	5.8	4.1	2.7	1.5
2001-04	4.5	2.9	1.3	1.5
East Asia (5)	5.7	2.8	1.8	1.0
Central and South America (22)	3.7	1.0	0.6	0.4
South Asia (4)	4.9	3.0	1.1	1.8
Sub-Saharan Africa (19)	3.4	1.0	0.6	0.3
Middle East & North Africa (9)	4.4	2.0	1.2	0.9

Note: Numbers in parenthesis ( ) represent the number of countries for each column.

Source: Hahn and Shin (2010).

A partir del cambio de modelo, la evolución de la industria manufacturera coreana presenta tres etapas (ver cuadro 3). La primera se extiende hasta fines de la década de 1960 y comprende las industrias livianas, que se expanden rápidamente en virtud de un fuerte crecimiento de la demanda mundial.

## CUADRO 3

### República de Corea. Distintas fases de industrialización (1950-1989)

1950-59	1960-69	1970-79	1980-1989
<b>Textiles</b>	Fibras químicas	Siderurgia	Componentes electrónicos
<b>Azúcar</b>	Confecciones/indumentaria	Acero	Semiconductores
<b>Harinas</b>	Alimentos preparados	Petroquímica	Biología
<b>Textiles</b>	Conservas	Metalmecánica	Ind. Automotriz
<b>Plásticos</b>	Refinación de petróleo	Construcción naval e Ind. automotriz	
<b>Calzado</b>	Productos eléctricos		

## 16

En términos de crecimiento, la tasa anual de incremento del PIB fue de 4,6% entre 1953 y 1962, mientras que su valor se duplicó después de esa fecha, alcanzando un promedio de 10,9% (Gobierno de Corea, s.f.).

De igual manera, el consumo interno creció en un 50% con respecto a la década anterior. Las inversiones (IED y préstamos provenientes de EEUU) y el ahorro interno (que cubrió el 50% del total) fueron incrementándose hasta alcanzar 1/3 del PIB en 1969<sup>5</sup>.

Por su parte, las exportaciones crecieron de 86,8 millones USD en 1963 a 882,2 millones USD en 1970 y las importaciones se incrementaron de 497 millones USD a 1761 millones USD en el mismo período (Bank of Korea, Diferentes años) (Economic Planning Board, s.f.). Mientras menos de 1/5 del total correspondieron a manufacturas en el período 1957-1959, estas alcanzaron a 3/5 del total diez años más tarde.

La segunda etapa va a corresponder al desarrollo de la industria pesada y química (ej.: productos químicos, refinerías de petróleo, acero, industria naval) y representará una profundización, de orientación autónoma de la industrialización. Permite contar con una base propia para la diversificación industrial, permitiendo el acceso a un amplio rango de maquinarias y equipos.

En ese contexto, la expansión de la participación de las manufacturas constituyó el principal factor de crecimiento. A modo de ejemplo, la participación del sector secundario aumentó 10% entre 1953 y 1954, pero solo necesitó un quinquenio para alcanzar esa cifra entre 1964 y 1969 (Bank of Korea, Diferentes años) (Economic Planning Board, s.f.).

Los datos aquí incorporados dan prueba de los progresos obtenidos en este período. Avances de una sociedad de base agrícola-rural que contaba con un nivel de crecimiento importante en el contexto de los países en desarrollo, se va transformando en una sociedad industrial de base urbana. Así, si se lo compara con el sector agrícola, el empleo en el sector manufacturero se duplica entre 1963 y 1969, al igual que la productividad, mientras que los salarios urbanos se cuadruplican con respecto a los del campo (Kuznets, 2001, pp. 33,34).

Distintos factores incidieron en este proceso. Con signo positivo, pueden citarse entre otros la alta inversión en educación (7 a 8% del PIB en 1967) que permitió mejorar sustantivamente la dotación de recursos humanos (ver Cuadro 4). En otro orden, la Guerra de Vietnam generó ingentes beneficios, dado que Corea se convirtió en un proveedor de primer rango para satisfacer las necesidades de las Fuerzas Armadas estadounidenses.

---

<sup>5</sup> Agencias del Gobierno estadounidense y de la Agencia de Reconstrucción de Corea de la ONU aportaron 4,3 billones USD entre 1945 y 1969 (Bank of Korea, Diferentes años)

#### CUADRO 4

##### Corea del Sur: evolución del crecimiento económico y los cambios en la política educativa

Development Phase		Economic Development	Educational Policy
Phase 1 (1945-1960)		Agricultural society, post-war reconstruction, and export-oriented industrialization	The formation of primary education system, universal primary education
Phase 2-1	1960s	Labor-intensive industrialization centered around light industry	Expanding focus from primary education to secondary education
Phase 2-2	1970s	Industrialization through heavy & chemical industry, full support to <i>chaebol</i> and large corporations	Job skill training and education and its development
Phase 3 (1980-1990)		Technology, knowledge, and information based industrialization	Expanding focus from secondary education to higher education
Phase 4 (After 2000)		The entrance into global economy, information, technology, and knowledge-based economy	Expansion of higher education Information technology education, life-long education, human capital development at a national level

Source: KDI (2006).

El énfasis fue puesto en el mercado externo. La participación de las exportaciones en el PIB creció del 7,2% en 1966 al 15% en 1970, alcanzando un 37% en 1978 (Ki-Jun, 2001, pp. 79-80). Esto permitió superar las limitaciones del mercado interno, pero requirió incrementar fuertemente el ingreso de capitales (ver Cuadro 5) y la provisión de materias primas y de productos manufacturados, generando una mayor dependencia externa de la economía coreana, particularmente de los EEUU.

#### CUADRO 5

##### Formación de capital interno bruto, capacidad de ahorro interno promedio y brecha en los recursos

País	Ahorro interno bruto		Inversión interna bruta		Brecha en los recursos requeridos	
	1970/79	1980/86	1970/79	1980/86	1970/79	1980/86
Corea del Sur	24,6	29,0	29,9	29,5	-5,5	-0,5

Fuente: Asian Development Bank, "Key Indicators of Developing Member Countries", 1986-1987. Cit. en (Moneta, 1990).

Como fue señalado previamente, la segunda etapa, que transcurre a lo largo de los años 1970s, corresponde al desarrollo de la industria pesada y química (ver Cuadro 4) y representa un importante paso, de orientación autónoma, en el proceso de industrialización. No solo permitió contar con una base propia para avanzar en la diversificación industrial, accediendo a un amplio espectro de maquinaria y equipos, sino que se llevó a cabo contrariando el criterio de importantes economistas y asesores del gobierno estadounidense que se oponían a esa política (Cumings, 1987, p. 75).

## 18

Ellos consideraban que se apartaba del camino de las ventajas comparativas, señalando las dificultades que se presentarían –entre otros factores- en función del reducido mercado interno y potenciales variaciones de la demanda externa.

El gobierno de Park Chung-hee impulsó la industria pesada durante el Tercer Plan Quinquenal (1971-1976) (ver Anexo “Planes Quinquenales”). Este incorporó la creación de la industria automotriz coreana, que contó con aportes tecnológicos, de gestión y financieros por parte de las empresas Ford y General Motors y de automotrices japonesas.

### CUADRO 6

#### Corea del Sur: Tasa de crecimiento de las exportaciones y porcentaje de exportación de manufacturas. Una visión comparativa.

Países	Tasa de crecimiento (compuesta) de exportaciones 1973-1982 (en %)	Proporción de manufacturas en las exportaciones 1980 (en %)
Hong Kong	17,1	93
Corea del Sur	32,3	90
Singapur	19,6	54
Taiwán	19,8	97

Fuente: IMF International Finance Statistics, World Bank, “World Development Report”, 1983.

Durante la década de 1970 aumentó, junto con el ahorro, la inversión interna bruta. En consecuencia, la formación de capital bruto interno en Corea del Sur se elevó sustancialmente, creciendo del 25,3% en el período 1970-1974 al 29,3% entre 1975 y 1979 (Asian Development Bank, 1987; World Bank, 1987) (ver cuadros 5).

En su conjunto, el porcentaje de crecimiento real de la industria y las manufacturas entre 1960 y 1970 descendió en cierto grado con respecto a la década anterior, si bien distintas ramas industriales experimentaron un importante crecimiento. Previamente, la industria había crecido un 16,5% frente un 14% logrado en los años 1970s. No obstante por ejemplo, entre 1965 y 1980 la proporción de la industria química y pesada en el total de la producción manufacturera coreana creció del 34,2% al 53,2% y en las exportaciones, del 15,3% al 47,6% (Kwack, 1986, p. 76).

Asimismo, en la década de 1970 se reduce la participación de la agricultura en el PIB del 26% en 1970 al 11% en 1987, mientras aumenta la productividad agrícola. Este incremento constituyó un factor importante para disminuir los desequilibrios de distribución interna de beneficios, acercando en cierto grado los ingresos del sector urbano a los rurales (Asian Development Bank, 1987).

Entre los factores político-estratégicos que incidieron en la decisión de instalar industria pesada figuraban, a fines de la década de los 1970s la derrota estadounidense en Vietnam y la repetida amenaza de retirada de las tropas estadounidenses de la península coreana (Administración Carter). Esas situaciones influyeron, además de los factores económicos, en el empeño por obtener una industrialización capaz de proveer maquinaria, equipos de transporte e ingeniería que permitiera



simultáneamente expandir y diversificar las exportaciones y satisfacer en el mayor grado posible las necesidades de defensa (Moneta, 1990, pp. 22-23).

Si bien en ese período la economía creció con una tasa promedio del orden del 9% anual (ver cuadro 7), se mantuvieron presentes los problemas de inflación heredados de la década anterior; el impacto negativo de la crisis petrolera de 1973; el aumento de las expectativas de consumo y mayores salarios de la población, así como la inestabilidad de los precios de materias primas e insumos (Westphal, et al., 1981, pp. 108,109). Eso condujo a crear dificultades para la economía coreana, aún antes del advenimiento de la segunda crisis petrolera de 1979.

### CUADRO 7

#### Corea y América Latina. Comparación de tasas promedio del crecimiento real anual del PIB (1960-1986)

Países/regiones	Años		
	1960/70	1970/80	1980/86
Corea del Sur	8,8	8,7	6,7
América Latina	5,8	5,8	1,3
Mundo	4,9	3,5	2,1

Fuente: Asian Development Bank, "Key Indicators of Developing Member Countries"

Para hacer frente a la situación crítica que generó el notable aumento de los precios del petróleo por los países de la OPEP a partir de 1973, la República de Corea, aprovechando la experiencia alcanzada en construcción e ingeniería, exportó en gran magnitud gestión gerencial, ingenieros y fuerzas de trabajo técnicas a los países árabes de esa Organización. En esencia, se utilizó una estrategia basada en dos ejes principales: exportación de bienes intensivos en mano de obra a los países desarrollados y productos intensivos en capital, al Tercer Mundo (Cumings, 1987, p. 77).

El pasaje a la industria pesada y química en Corea del Sur y su incursión en otras industrias intensivas en mano de obra (ej.: electrónica), tuvo en cuenta la pérdida de ventajas comparativas de su fuerza de trabajo en virtud de la emergente competencia de otras naciones asiáticas y del mundo en desarrollo, donde los salarios eran menores.

En ese marco, aprovechando la importante calificación alcanzada por su fuerza de trabajo, se decidió incorporar nuevas industrias de exportación (ej.: electrónica). El proceso de transnacionalización de la producción en marcha y la instalación de ensambladoras contribuyeron a ese propósito. Las ventajas surgieron entonces de la posesión de una fuerza de trabajo suficientemente calificada, con costos relativamente bajos (salud y seguridad social, etc.) y sujeta a una estricta disciplina (restricción de huelgas), en un contexto donde el gobierno suministraba abundantes fondos a los grandes grupos empresarios, concentrando este beneficio en aquellos *chaebol* que habían desarrollado relaciones estrechas con los cuadros directivos de la Administración.

## 20

### 6. La instalación de la industria pesada: obstáculos y logros

La instalación de la industria pesada y química se realizó en dos etapas entre 1968-1976 y 1977-1979 (Kwack, 1986, p. 78). En la primera fase, se seleccionaron proyectos de inversión vinculados a industrias que produjeran bienes intermedios para otras industrias (ej.: acero, hierro, cemento, fertilizantes), con el propósito de satisfacer una creciente demanda interna y de sustituir importaciones.

Durante la segunda fase (1977-1979) el gobierno orientó las inversiones a proyectos de gran escala en las industrias (maquinaria de transporte, construcción naval y eléctrica) e hidrocarburos (petroquímicas), pero el costo para la economía de este programa de inversiones fue muy alto.

#### CUADRO 8

##### Principales empresas constructoras de buques (10 empresas)

Nombre de la empresa	País	Tonelaje bruto 2011 (en .000)	2011 porcentaje
Hyundai HI	Corea del Sur	2774	7,1
Samsung HI	Corea del Sur	2400	6,2
Daewoo	Corea del Sur	1866	4,8
Hyundai Samho	Corea del Sur	1587	4,1
Hyundai Nipo	Corea del Sur	1192	3,1
STX SB	Corea del Sur	987	2,5
Dalian SB	China	941	2,4
Sundong SB	Corea del Sur	788	2,0
Imabari SB	Japón	694	1,8
Shanghai Waigaoqiao	China	583	1,2
Otras	-	24,9	64,5
Total		38.000	100

Fuente: *Clarksons Shipping Intelligence Network*. [www.clarksons.net](http://www.clarksons.net)

El gobierno prestaba asistencia financiera, préstamos a tasas muy bajas y reducción de impuestos para promover las exportaciones y reducir la dependencia del capital extranjero de los *chaebols* que, en muchos casos, no realizaban inversiones adecuadas en términos de rentabilidad.

Se obtuvo así una importante expansión de las exportaciones y un crecimiento de la industria. No obstante, cabe señalar que surgieron varias dificultades:

- Necesidades de utilización del crédito interno superaron la capacidad de las reservas para proveerlos. Esta situación condujo a la necesidad de contar con mayores fondos externos, generando un nuevo aumento de la deuda externa.

- La baja inversión en la industria manufacturera liviana generó severas restricciones en la oferta de bienes en ese sector, incrementándose la inflación y ampliándose la brecha entre las pequeñas (PyMES) y grandes empresas.
- La sobredimensión de los proyectos en la industria pesada y química generó plantas de gran capacidad, que en parte quedaron ociosas.
- Factores externos (ej.: crisis petrolera de 1979 y menor crecimiento de las economías industrializadas) también contribuyeron a complicar la situación, afectando negativamente a las exportaciones.

En suma, la sobreinversión en la industria pesada y química tuvo como consecuencia la declinación de las inversiones en la industria liviana, fuertes desajustes en el mercado de capitales e incrementos del costo de mano de obra (Moneta, 1988, p. 125). También generó un incremento de las brechas entre el sector industrial y el rural y entre las pequeñas y grandes empresas.

Esta situación condujo a la adopción de drásticas medidas de ajuste. A finales de los años 1960s ya habían sido eliminados más de 30 complejos industriales, por considerar que no eran capaces de enfrentar la competencia internacional. Una década más tarde se impuso una dura reestructuración (Ver Cuadro 9) de las industrias textiles, de calzado, automotriz; maquinaria de construcción; generación de energía; equipo eléctrico pesado; fundición de cobre y producción de motores diésel para barcos (Korea Exchange Bank, 1980).

## CUADRO 9

### Corea del Sur. Estrategias de desarrollo en distintos períodos (1960-1990)

	Development goals	Major policy directions	Macroeconomic policy framework	Human resource development	Science and technology
1960s	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Build a production base for exports</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Expand light industries</li> <li>• Mobilize capital</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prepare institutional bases for industrialization</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Decrease illiteracy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Build legal basis &amp; administrative frameworks</li> </ul>
1970s	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Build a self-reliant growth base</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Promote HCI</li> <li>• Build SOC</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Picking winners</li> <li>• Market intervention</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Increase vocational training</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Set up S&amp;T infra (Daeduck Science Town)</li> </ul>
1980s	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Expand tech-intensive industries</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Industrial rationalization</li> <li>• Trade liberalization</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Macroeconomic stabilization</li> <li>• Private autonomy and competition</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Expand the higher education system</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Promote business R&amp;D</li> <li>• NRDP</li> </ul>
1990s	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Enhancing productivity through innovation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nurture venture business</li> <li>• Build ICT infrastructures</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reform and restructuring</li> <li>• Regain growth potential</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Develop lifelong learning systems</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Frontier research and innovation clusters</li> </ul>

Fuente: Korea Development Institute, 2016.

Si bien el programa estaba destinado a incrementar la competitividad industrial no tuvo el éxito esperado, dada una selección -en parte desacertada- de los sectores y empresas a racionalizar. Como efectos no deseados, favoreció la concentración del poder económico en los *chaebol* y facilitó la generación de una estructura industrial oligopólica y según los casos, monopólica.

## 22

### 7. Corea del Sur en la década de 1980

El boom exportador coreano suscitó temores y críticas en Estados Unidos y Japón. La crisis petrolera de 1979, un creciente proteccionismo en los mercados externos y mayores dificultades para obtener muy necesarias transferencias de tecnología se sumaron a la creciente competencia de China Popular en distintos sectores de mano de obra intensiva (ej.: textiles).

#### CUADRO 10

##### Principales exportadores de productos electrónicos, 1979-1985 (en miles de millones USD)

Años	1979	1983	1985
Japón	13,77	26,78	36,26
EEUU	14,32	23,09	26,49
Taiwán	2,15	3,23	4,50
Corea	1,59	2,67	3,75
Singapur	2,07	3,36	4,19
Malasia	0,93	1,75	2,10

Fuente: Oficina de Estadísticas de Naciones Unidas. Base de datos COMTRADE

Esos factores, junto a una no lograda expansión en las ventas de la industria pesada (automóviles, buques, etc.), condujeron a una pérdida del 3% del PIB en 1980.

En el ámbito de las finanzas, una política de préstamos fáciles para las empresas que actuaban en los sectores que promovía el Gobierno contribuyó a una localización inadecuada de inversiones por parte distintos *chaebols*, generando una alta deuda externa, del orden de los 30.000 millones USD.

A la crisis económica y financiera se sumó la crisis política, con el asesinato de Park Chung-hee a fines de 1979. Surge un importante movimiento de oposición constituido por obreros (particularmente, del sector textil), pequeños empresarios y estudiantes, nucleados alrededor del emergente y fuerte liderazgo de un líder profundamente comprometido con los valores democráticos, Kim Dae Jung, quien fuera posteriormente Presidente de Corea (1998-2003) y Premio Nobel de la Paz en el año 2000.

Centenares de reuniones de protesta y toma de edificios en ciudades de las provincias y en la capital precedieron a un nuevo golpe –esta vez, a cargo del General Chun Doo-hwan- quien se convirtió en el nuevo Presidente en septiembre de 1980, ocupando el cargo hasta febrero de 1988.

Chun Doo-hwan logró centralizar nuevamente los resortes del poder en manos del Estado. Para ello, se realizaron violentas represiones de los obreros y movimientos de oposición, imponiendo un gobierno burocrático-autoritario, que procedió a reorganizar la economía.

Se deseaba avanzar desde una estrategia de “crecer a como diera lugar”, a una que privilegiaba el “crecimiento con estabilidad”. Su propósito fue recuperar y consolidar las ventajas comparativas y asegurar mayores fuentes de asistencia externa para Corea. Con esos propósitos se llevó a cabo una reestructuración fiscal, administrativa, financiera e industrial, como parte de un programa integral de estabilización económica. Este comprendió –entre otras medidas- la disminución del apoyo estatal prestado a los grandes conglomerados industriales por vía del crédito y otros instrumentos; la estabilización de los precios; el control de los salarios y en términos generales la búsqueda de una mayor productividad.

Se avanzó en una mayor liberalización de las importaciones por vía de la disminución de las tasas arancelarias, la reducción de subsidios y la liberalización de las tasas de interés, medidas estas que no tuvieron por propósito dismantlar por completo la protección a la industria nacional. Se aplicó una estrategia de defensa para la industria doméstica que introducía cambios en los sectores protegidos (ej.: incorporación de mayores incentivos a la agricultura), junto a la introducción de una mayor apertura en otras industrias (ej.: cemento, acero y hierro).

Asimismo, se decidió modificar las formas anteriores de intervención directa en el mercado, reemplazándolas por métodos más indirectos y funcionales (ej.: fuerte apoyo a I+D; mayor liberación de acción al sector privado), junto a la gradual liberalización del sector financiero. Estas medidas tuvieron por propósito tornar más competitivas las exportaciones (Nam, 1980).

A partir de 1981, Corea del Sur había logrado recuperar en gran medida su ritmo de crecimiento, con valores que oscilaron entre 5,4% (1985) y 11,2% (1987). A fines de esta década se produjeron otros cambios importantes. Se limitó la intervención directa del Estado en sectores industriales específicos, mediante el uso de incentivos funcionales y el dismantelamiento de la “socialización del riesgo” que caracterizó la política de apoyo gubernamental a los industriales de las décadas pasadas. De igual manera, se procedió a la apertura del mercado interno a las empresas extranjeras.

En el orden político, esta es una década de particular importancia. En 1987 se logra concretar una reforma constitucional clave, que restablece la elección presidencial por voto directo, con períodos de cinco años de mandato; la reducción de los poderes del Presidente y el fortalecimiento de la capacidad de acción de la Asamblea Nacional.

El texto de la Constitución incorpora distintas disposiciones referentes a una mejor protección de los Derechos Humanos, de los intereses del sector trabajo y de la separación de los poderes, concediendo gran libertad de reunión, asociación y palabra a los miembros de la sociedad. Con respecto a los trabajadores, se incluye el derecho a la asociación, negociación colectiva y huelga. También se prohíbe la censura, estableciéndose la neutralidad de las Fuerzas Armadas.

Dado que los dos más importantes líderes de la oposición –Kim Dae Jung y Kim Young Sam- no lograron sumarse en una candidatura unificada, fue elegido como Presidente el General (retirado) Roh Tae-woo, quien asume en febrero de 1988 como primer Presidente elegido por el voto popular en 16 años.

## 24

Durante su Administración se comenzaron a adoptar importantes medidas relativas al nuevo marco constitucional, destinadas a eliminar el modelo de gobierno autoritario y avanzar en procesos de democratización (ej.: reconocimiento de la autonomía universitaria, mayor libertad de expresión para los medios de comunicación, eliminación de restricciones a los viajes al exterior, etc.). No obstante, una reducción del ritmo de crecimiento de las exportaciones y mayores presiones y protestas por parte de los sindicatos en favor de mejores salarios condujeron a la adopción de nuevas reformas en el campo económico.

En 1992, Kim Young-sam fue elegido Presidente, constituyendo el primer civil en asumir ese cargo después de tres décadas. Prometió dedicarse a construir una "Nueva Corea" y corregir los errores y malos manejos de las Administraciones anteriores, tanto en el plano político como en el económico. Los presidentes Chun y Roo fueron procesados por cargos de corrupción y sentenciados a prisión (1996). En el plano económico y financiero, se adoptaron profundas reformas, logrando Corea incorporarse a la OECD en 1996.

Luego de fortalecerse la estabilidad económica a fines de la década de 1980, el gobierno comenzó a aumentar de manera importante el gasto, atendiendo a una creciente demanda de servicios públicos. El incremento del gasto fue orientado en particular hacia la esfera del bienestar social (ej.: ampliación del seguro médico nacional hasta cubrir a toda la población en 1989 y de la oferta de vivienda, que crece del 72,4% al 96,2% a lo largo de la década de 1990 (National Statistical Information Service, s.f.).

También se expande en el área económica con la obra pública mediante un amplio plan de construcción vial, ferrocarriles, subterráneos, represas y acueductos que mejora la calidad de vida e incrementa sustantivamente la disposición de infraestructura para la economía. En otro orden, el gasto en educación permitió el aumento de las tasas de matriculación en enseñanza primaria y secundaria pública y privada (que actualmente cubren el 100% de la población). Esta inversión también tuvo efectos altamente positivos al contribuir a elevar el nivel de capacitación de los recursos humanos.

### **8. Finales del siglo XX y pasaje al segundo milenio: evolución de la economía coreana**

#### **8.1 Una larga marcha: el proceso de apertura del mercado coreano**

La apertura del mercado en Corea del Sur genera marchas y contramarchas desde sus inicios hasta el presente. La liberalización de las importaciones anunciada en 1978 se detuvo en los años siguientes, debido a la segunda Crisis del Petróleo (1979), recobrando cierto impulso a mediados de la década de 1980.

En 1989 el gobierno inició un proceso de reducción de restricciones cuantitativas en el marco de un serio conflicto comercial con EEUU. Un año después Corea alcanzó la condición de "nación más favorecida" por el Artículo XI del GATT, circunstancia que limitó la imposición de restricciones comerciales en función de la balanza de pagos. En términos generales, el arancel reglamentario medio se redujo del 34,4% al 9,8% entre inicios de la década de 1980 y 1985. Por su parte, el proceso de liberalización de las importaciones, en términos de restricciones cuantitativas se expandió del

60,7% al 92% (Kim, 2001). También se avanzó, con altibajos, en la liberalización del mercado de capitales (Koh, 2012).

Como fuera ya señalado, el objetivo principal de la liberalización de las importaciones no tenía en cuenta en primer lugar a los consumidores, sino el propósito de avanzar en la competitividad de las industrias nacionales, al exponerlas en mayor grado a la competencia internacional. No obstante, a pesar de todos los problemas que surgieron en el camino, a mediados de la década de 1990 Corea del Sur había alcanzado un nivel de liberalización comparable al de los países de la OECD (OECD, 1994).

La intervención del gobierno en el mercado se extendió hasta los primeros años de la década de 1990. Posteriormente, la crisis financiera asiática de 1997 requirió reformar sustancialmente el amplio marco de las relaciones Estado-empresas.

## **8.2 La crisis económica asiática de 1997: Su impacto en la economía coreana**

*¿Qué responsabilidades de Oriente y Occidente? Distintas percepciones.*

El debate sobre las causas de la crisis asiática es complejo; otorga relieve y responsabilidades a uno u otro factor o actor según la orientación económica y política del analista.

Durante 1996 se produce una desaceleración del crecimiento en Asia del Este y el Sudeste asiático. Esa reducción responde en parte a políticas restrictivas adoptadas por los gobiernos (ej.: Indonesia, Malasia) para evitar un recalentamiento de economías de muy alto crecimiento.

No obstante, ya se registraba una disminución importante en el ritmo de la expansión de las exportaciones coreanas, dadas políticas gubernamentales de contracción de la demanda global, una baja en el consumo internacional de productos electrónicos y una importante pérdida de competitividad de esos países frente a China Popular, que había realizado una devaluación del 50% del valor del remimbi frente al dólar –divisa a la cual estaban estrechamente adheridas las monedas de los “Tigres Asiáticos”- en 1994. También influyó la depreciación del yen en 1996, que dificulta el acceso al mercado nipón de los productos de los Tigres y Dragones.

Junto a los elementos coyunturales, se revelan debilidades estructurales. Entre ellas cabe citar (si bien la importancia de los factores y situaciones varían en cada país), los siguientes problemas: i) la reducción de la productividad industrial por incremento a los salarios; ii) dificultades relativas al proceso de transición a industrias relativas al conocimiento; iii) especializaciones concentradas en unos pocos sectores; iv) fragilidad del sector bancario; v) distorsiones en el funcionamiento de las instituciones; vi) en algunos países –y tal es el caso de Corea- los beneficios alcanzados por grupos económicos determinados; vii) inversiones especulativas de alto riesgo; viii) alto endeudamiento interno y en ciertos casos, externo, de muy corto plazo (ej.: situación de Corea, Indonesia y otros países). Esos procesos irrumpen en general, en contextos políticos y sociales que han ingresado en fases de mayor tensión y turbulencia (ej.: Corea del Sur, Tailandia, Indonesia) (Moneta, et al., 1999, pp. 130,131).

## 26

La distinta combinación y peso asignados a estos factores por analistas y las partes interesadas han contribuido a generar diferentes interpretaciones del proceso<sup>6</sup>.

En principio, pueden distinguirse dos interpretaciones distintas. La primera centra la causa principal en los fundamentos económicos del país en crisis (ej.: debilidades financieras de los sectores empresariales y bancarias; garantías estatales implícitas a empresas e instituciones financieras; déficits no sostenibles en cuenta corriente). La segunda pone énfasis en el contexto económico y financiero internacional, señalando que los mercados financieros demuestran en el momento de la crisis un alto grado de inestabilidad (Koh, 2012, p. 87).

### Su impacto en la economía coreana

La crisis económica se inicia formalmente a fines de 1997 en Tailandia, con una abrupta caída de su moneda y la imposibilidad de pago de sus compromisos internacionales. Esta situación, en función del riesgo evaluado por los acreedores internacionales, condujo a caídas en dominó de los restantes países de la región ante la retirada o exigencia de pagos de los préstamos que habían concedido los bancos nacionales.

En el caso de Corea del Sur, el Banco de la República proporcionó grandes préstamos de emergencia a los bancos, pero no pudo satisfacer la demanda de divisas requerida por los *chaebols*, sobreviniendo una fuerte devaluación del valor de won frente al dólar. La tasa deuda externa-PIB creció al 40%. El total de las obligaciones externas alcanzó los 163.300 millones USD en 1996, con un gran aumento de las obligaciones externas a corto plazo (correspondían al 280% de las reservas de divisas en ese año). En gran parte, este aumento correspondió a préstamos denominados en divisas emitidos por las instituciones financieras (Koh, 2012, pp. 85,86).

El gobierno adoptó medidas destinadas a: i) reestructurar los sectores empresarial y financiero; ii) solicitar ayuda internacional para superar la falta de liquidez y iii) políticas monetarias (40% de devaluación del won) y fiscales para limitar la demanda interna, mejorar el saldo de cuenta corriente y estabilizar el tipo de cambio (Koh, 2012, p. 88).

La reforma del sector empresarial se basó en los "principios de cinco más tres". A principios de 1988 el presidente electo Kim Dae-jung y los dueños de los cuatro principales *chaebol* acordaron: i) incrementar la transparencia de la gestión empresarial; ii) eliminar las garantías recíprocas; iii) mejorar la estructura del capital; iv) mayor cooperación con las PyMES y concentración en las líneas centrales de negocios; v) ampliar y profundizar la rendición de cuentas de los accionistas principales y gerentes. Un año más tarde se agregaron tres principios: i) mejorar la estructura de gobernabilidad de las instituciones financieras no bancarias; ii) impedir el uso desleal de información confidencial y

---

<sup>6</sup> Al respecto, ver entre otros, como antecedentes: L. Lim "Crisis and Conspiracy" Far Eastern Economic Review, March 18 1998; P. Krugman, "The Myth of Asia's Miracle", Foreign Affairs, Vol. 73, Mar, Dec 1994; Young, "The Tyranny of Numbers. Confronting que Statistical Realities of the East Asian Growth Experience", NBER Working Paper 1994; Kim, Jong and L. Lau "The Sources of Economic Growth of the East Asia Newly Industrialized Countries", Journal of Japanese and International Economies, 1994 y en el caso de Corea ver: Youngsun Koh, "El crecimiento de la economía coreana y el papel del gobierno" ob. cit.; Kim, Joon-kyung y Dongchul Cho, "Overcoming the Economic Crisis of 1997", *Cases of KDI's Policy Study: Reflections on the Last Thirty Years*, Korean Development Institute, 2003.



limitaciones en participación accionaria dentro de un mismo grupo de *chaebol* y iii) prohibir herencias y regalos ilegales (Koh, 2012, p. 89).

Los resultados alcanzados fueron positivos. Los *chaebol* se desprendieron de las líneas de negocios no rentables, redujeron sus deudas y aplicaron mayor prudencia en sus decisiones de inversión. En el sector financiero, se eliminaron 29 de 30 *merchant banking corporations*, que tuvieron gran responsabilidad en la crisis, privatizándose empresas estatales y reduciendo el personal de la administración nacional. Además, disminuyeron las restricciones que se aplicaban a la IED, eliminándose el límite de la participación accionaria de extranjeros en las empresas. Estas medidas mejoraron el funcionamiento del mercado financiero. En suma, estas reformas contribuyeron al incremento de la eficiencia de la economía coreana.

En ese marco, cabe señalar algunas de las decisiones adoptadas por los *chaebol*, que contribuyeron a paliar los efectos de la crisis. Ante el 40% de la devaluación del won, las grandes empresas automotrices acordaron no transferir ese impacto a los precios de venta de sus vehículos. Esta medida implicó una sustantiva rebaja de facto en el valor de los automotores, que incrementaron sustantivamente su venta.

### **8.3 La crisis financiera mundial del 2008**

En términos generales, la crisis generó en la República de Corea: una contracción de la producción de 4,5% en el cuarto trimestre del 2008. La bolsa de valores se contrajo en un 40,7% a lo largo de ese año y el won redujo un 40% su valor frente al dólar entre octubre del 2008 y febrero del 2009. En términos anuales, se presentó una contracción del 41% de las exportaciones; 45% de las inversiones y 17% en la producción. No obstante, dadas las medidas adoptadas por el gobierno y la restructuración de los sectores financiero y empresarial realizada en 1997, el impacto fue más leve, retornando la producción a índices positivos en el primer trimestre del 2009 (Koh, 2012, pp. 98,99).

## **II. EL SIGLO XXI. COREA DEL SUR: GOBIERNO Y EMPRESAS ANTE EL DESAFÍO DE LOS NUEVOS PARADIGMAS TECNO-PRODUCTIVOS**

Distintos centros de investigación e instituciones del gobierno y del sector empresario coreano han mantenido una observación constante de los cambios que se van generando por vía de la globalización en el sistema internacional-transnacional. Su capacidad prospectiva les ha permitido identificar los grandes ejes de cambio y transformación del sistema, adaptándose, con previsión a su materialización futura.

Provisto de esos elementos, el gobierno coreano decidió que la manera más adecuada de responder a los múltiples retos que se presentaban en los distintos planos (ver Cuadro 11) debía basarse en una respuesta integral, que incluyera el desarrollo de industrias basadas en nuevas tecnologías y el incremento de la productividad; avanzar en los distintos procesos de convergencia; procurar la

## 28

búsqueda permanente de mejores posiciones en las cadenas de valor internacional (CVI) y participar selectivamente en la nueva generación de Acuerdos Económicos Preferenciales.

### CUADRO 11

#### Principales tendencias en el escenario global

Cambio tecnológico acelerado	Gran convergencia	Cadenas de valor	Mega acuerdos
<ul style="list-style-type: none"> <li>•IoT, e-cloud, big data, computación ubicua, ciber servicios y "ciudades inteligentes"</li> <li>•Impresión en 3D, robótica y vehículos teledirigidos</li> <li>•Interfaz biología, nanociencias y ciencias informáticas</li> <li>•Complejo energía, agua y recursos naturales</li> </ul> <p><b>Industrias 4D</b></p>	<p><b>Nuevos proc. de regulación</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Crecimiento, comercio,</li> <li>•IED,</li> <li>•Finanzas</li> <li>•Fondos soberanos</li> <li>• Patentes y nuevas tecnologías</li> <li>•Capital humano</li> <li>•Clase media</li> <li>Conectividad</li> </ul> <p>Proceso muy concentrado en China y Asia</p> <p><b>Reestructuración productiva</b></p>	<p><b>Tres grandes fábricas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•América del Norte</li> <li>•Europa</li> <li>•Asia oriental</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•TPP</li> <li>•TTIP</li> <li>•ASEAN+6 (RCEP)</li> <li>•FTAAP</li> </ul>

Fuente: elaborado a partir de Rosales, Seminario INTAL 29-30/03/16 y la introducción de otros contenidos por parte del autor de este trabajo.

El examen de la década de 1990 permite identificar dos tendencias muy importantes desde el punto de vista del desarrollo industrial: la apertura del mercado y los avances en la incorporación y generación de ciencia y tecnología.

#### 1. La apertura del mercado

La creación de la OMC, el ingreso de Corea del Sur en la OCDE y la crisis financiera de 1997 requirieron que se ampliara la apertura del mercado coreano. Este proceso, si bien generó nuevas oportunidades para los empresarios coreanos con experiencia previa en los avatares de la competencia internacional, creó problemas para industrias del sector primario (ej.: agricultura y pesca).

La importación de alimentos a precios reducidos disminuyó la capacidad coreana de autosuficiencia en ese sector, afectando a los productores nacionales (DoHoon, 2005), que ejercieron presiones -en

muchos casos, efectivas- para el mantenimiento o imposición de importantes restricciones a su ingreso. La materialización de nuevos acuerdos económicos preferenciales (FTAs en su sigla en inglés) generará nuevas presiones -y consecuentes avances en la liberación- para la apertura de los mercados agrícola y pesquero<sup>7</sup>.

Uno de los desafíos más importantes que enfrentó la industria coreana en la primera década del nuevo siglo fue cómo avanzar en el proceso de modernización en forma equilibrada, entre aquellas industrias que contaban ya con capacidad de adaptarse a las modificaciones generadas por la apertura del mercado y los avances tecnológicos y aquellas orientadas al mercado interno, que se hallaban en inferiores condiciones.

El examen de distintos documentos, citados en ésta y en otras secciones, que determinan las políticas y estrategias de modernización a adoptar, muestran que tanto el gobierno como el sector empresarial coinciden en dar prioridad al desarrollo de las industrias de tecnología avanzadas; al sector partes y materiales y a las industrias de servicios basadas en el conocimiento.

Se concibe al siglo XXI como un período de “competencia de sistemas” en el cual las industrias actuarán en estrecha relación con sus proveedores de partes, materiales y sectores vinculados, para incrementar su competitividad. No obstante, el sector manufacturero no parece capaz por sí mismo de situarse al frente de la economía coreana futura, ante la gran dependencia que presenta de partes provenientes del Japón y escenarios que auguran una cada vez mayor competencia por parte de la RP China. Teniendo en cuenta estos factores, ya en la década anterior, Corea inició un proceso que otorgaba mayor impulso a la “tercerización” de la economía y al desarrollo de la industria de servicios en carácter de nuevas fuentes de crecimiento (Kim & Koh, 2012).

Durante la primera década del 2000 se adoptaron muchas medidas para incrementar la competitividad de las industrias basadas en el conocimiento (que incluyen a la mayor parte de los servicios de alto valor agregado). Por último, las industrias “verdes” vinculadas a la solución de los problemas de cambio climático (ej.: tecnologías verdes, energías renovables, adaptación de las estructuras a nuevos requerimientos ambientales) y la mayor prioridad otorgada a las energías renovables y nuclear surgen como alentadoras promesas de crecimiento (Kim & Koh, 2012, pp. 148, 149).

## 2. La proa del navío: la industria electrónica

En el contexto previamente señalado, la industria electrónica asume un papel relevante en la transformación industrial coreana, íntimamente vinculada a la globalización de ese sector. Tanto Corea como Taiwán y Singapur han desempeñado un papel de primera instancia en el rápido desarrollo de la era digital. Para ello, debieron alcanzar un grado de excelencia en manufactura, competitividad de costos, conocimiento tecnológico y organización.

---

<sup>7</sup> Al respecto, una de las causas por las cuales la República de Corea abandonó las negociaciones del Trans Pacific Partnership (TPP - en el presente, en suspenso por la retirada de EEUU (Administración Trump) se vinculó con los requerimientos de apertura que surgían en estos sectores (Moneta, 2016, p. 21).

## 30

En ese marco, Corea y los restantes países citados se han convertido en contribuyentes líderes en la producción de este sector a partir del valor agregado en su actividad, exportaciones, empleo e I+D, emergiendo así como socios estratégicos de primer nivel en el segmento de "equipos". Cabe aquí citar, por su desempeño, con respecto a computadoras, productos electrónicos de consumo y semiconductores, a las empresas Samsung, LG y SK Hynix (ver Cuadro 12).

**CUADRO 12**  
**La industria electrónica en Corea del Sur (1991-2009)**

	1991	1996	2001	2006	2009
Valor agregado total en manufacturas (millones KRW)	86.366.421	174.214.797	206.647.453	304.133.706	374.500.730
Componentes electrónicos, video, audio y productos TICs	8.491.517	23.848.785	39.667.659	68.843.917	89.870.355
Electrónica (% participación en manufacturas)	9,8	13,7	19,2	22,6	24,0

Fuente: Korean Statistical Information Service.

A principios del presente siglo, se establece una intensa competencia industrial en el mercado industrial de dispositivos de memoria, con ciclos de producto que se comprimen rápidamente. Entre los principales competidores se encuentran los productores taiwaneses enfrentando a los *chaebol* coreanos, en particular, Samsung Electronics y Hynix Semiconductors.

Samsung Electronics no participó en la industria de semiconductores hasta mediados de la década de 1970, cuando el Quinto Plan Quinquenal (ver Anexo, sección "Planes Quinquenales") sentó las bases para el desarrollo de la industria electrónica. En los años 1990 Samsung superó la brecha tecnológica con sus mayores competidores en Japón y EEUU como se observa en el Anexo, cuadro 2, al considerar las patentes registradas en distintos períodos a partir de 1990.

Esta experiencia de liderazgo quizás pueda servir como un ejemplo de la evolución de las relaciones entre el gobierno y las empresas. En su origen el Estado desempeñó un papel fundamental, al incorporar a las industrias electrónicas en su planificación y proveer los fondos iniciales necesarios (que no constituyen una cantidad menor), para llevar a cabo la I+D en ese sector por parte de Samsung y LG. Posteriormente, fueron las empresas las que invirtieron grandes sumas para el desarrollo de productos a partir de sus propios esfuerzos (ver cuadro N° 15).

### 3. Al encuentro del “Vellocino de Oro”: el desarrollo de ciencia y tecnología en Corea contemporánea

En el campo del desarrollo tecnológico, Corea debió enfrentar los mismos problemas que los otros “Dragones” y “Tigres” asiáticos. Los avances en tecnología se lograron en una primera fase mediante el pago de *royalties*, pero a medida que este grupo de países iba incrementando su competitividad internacional, enfrentaron en los países desarrollados mayores restricciones para su acceso, debiendo entonces emprender un exigente esfuerzo para alcanzar una adecuada generación propia de tecnología (Moneta, 2008).

Corea logró con el tiempo poner en marcha un sistema de I+D focalizado en la necesidad de generar respuesta -que primero serían inmediatas y en la actualidad, de largo plazo- a las necesidades del sector industrial, ante el desafío de tornarlas cada vez más competitivas en el mercado internacional.

En una primera fase, se apoyó en la incorporación de un fuerte sesgo tecnológico en las políticas educativas (ej.: preparación de ingenieros). De igual manera, se instalaron los primeros institutos nacionales de investigación y se adoptaron distintas medidas para establecer una estrecha vinculación entre ellos y las empresas (ver cuadro 4).

Hasta la década de 1980, el esfuerzo se dirigió a incrementar en todo lo posible la capacidad de aprender e incorporar tecnología importada. La directiva era “aprender haciendo”. El proceso de industrialización se vio favorecido por: i) políticas de exportación de manufacturas que procuraban la permanente evolución en calidad de los productos, necesaria para competir en los mercados de los países desarrollados; ii) importación de conocimiento tecnológico externo; iii) inserción de esa tecnología en el proceso educativo; iv) obtención de recursos humanos altamente calificados en todos los niveles de enseñanza (Chung, 1999).

En una nueva fase se dio paso a un sistema de innovación que puso fuerte énfasis en la generación de conocimiento propio (incorporando la investigación básica) y una mayor y más compleja estructura de coordinación/concertación entre el aparato de gestión del gobierno, las instituciones de investigación y el sector empresarial. Este último comenzó a realizar actividades de I+D con el apoyo del gobierno y a partir de la década de 1990 las empresas crearon sus propios entes de investigación. Desarrollaron tecnologías mediante las cuales cubrieron necesidades en las industrias ya existentes y alcanzaron la autosuficiencia en nuevos sectores (ej.: semiconductores y telecomunicaciones, TICs) (ver la sección anterior).

Asimismo, el gobierno contribuyó al incremento de I+D en las universidades por vía de importantes proyectos nacionales. Se apeló también a la cooperación de numerosos ingenieros y científicos coreanos insertados en sistemas de conocimiento de Asia, Europa y EEUU vinculados por redes de connacionales con las instituciones científicas del país. Además, se envió un importante número de becarios a formarse en centros de excelencia en el extranjero. Esta situación permitió contar con un

## 32

muy positivo flujo de conocimientos en ambas direcciones: *know how* hacia Corea; oportunidades de trabajo en instituciones y empresas, proyectos gubernamentales en el país, hacia el exterior.

Estos logros se alcanzaron mediante un importante incremento de las inversiones en investigación y desarrollo. En 1990 cubrían un 1,7% del presupuesto nacional, aumentando al 2,4% del PIB en 1997 y al 4,4% en el año 2013. En este contexto, las inversiones por parte del sector privado pasaron a desempeñar un papel central, alcanzando a representar entre un 70 y 80% de la inversión total del país. A principios del nuevo milenio el número de instituciones de investigación en el sector privado se elevó a 7100, siendo menos de 1000 en 1990 (Kim & Koh, 2012, p. 145).

El cuadro 13 permitirá seguir la evolución de las políticas y estrategias adoptadas por cada Administración a partir de fines del siglo pasado hasta el presente.

### CUADRO 13

#### Corea del Sur. Conceptualización del modelo económico, metas y estrategias en cada período de gobierno (1986-2017...)

Administration (Period)	President Kim Dae-jung (1998-2003)	President Roh Moo-hyun (2003-2008)	President Lee Myung-bak (2008-2013)	President Park Geun-hye (2013-present)
Economic System Paradigm	Knowledge Economy	Innovation Economy	Green Economy	Creative Economy
Cores of R&D Policy	Foster IT and Venture Businesses	<ul style="list-style-type: none"> <li>National Science and Technology Innovation System (NIS)</li> <li>Balanced National Development</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Balance of Economy and Environment</li> <li>Balanced Growth</li> </ul>	Creative Economy Centered on S&T, ICT, and Job
Main Plans and Objectives	Construct E-Government <ul style="list-style-type: none"> <li>To lead a smart era centered on mobile</li> <li>To foster 20,000 ventures and create 400,000 new jobs until 2020</li> </ul>	Construct the National Science and Technology Innovation System (NIS) <ul style="list-style-type: none"> <li>To promote global innovation cluster</li> <li>Regionally balanced industrial development and formation of network national structure</li> </ul>	Green Growth National Strategy and Five-year Plan <ul style="list-style-type: none"> <li>To become one of seven strongest green nations in 2020 and five strongest green nations in 2050</li> </ul>	Action Plan for the Creative Economy, Three-year Plan for Economy Innovation <ul style="list-style-type: none"> <li>To create 2,380,000 jobs and obtain employment rate of 70% in 2017</li> </ul>
New Growth Engine Industry (Main Technology)	Next Generation Growth Industry (6T) <ul style="list-style-type: none"> <li>Information Technology</li> <li>Biotechnology</li> <li>Nanotechnology</li> <li>Space Technology</li> <li>Environment Technology</li> <li>Culture Technology</li> </ul>	Next-Generation Growth Engine <ul style="list-style-type: none"> <li>Intelligent Robot</li> <li>Intelligent Home Network</li> <li>Future Automobile</li> <li>Digital Contents/SW Solution</li> <li>Next Generation Semi-Conductor</li> <li>Next Generation Cell</li> <li>Digital TV/ Broadcasting</li> <li>New Biomedicine/ Organ</li> <li>Next-generation Mobile Communication</li> <li>Display</li> </ul>	17 New Growth Engines in Three Areas <ul style="list-style-type: none"> <li>Green Technology Industry (Renewable Energy Technologies, Water Treatment Technologies, Low-Carbon Energy Technologies, Green Transportation Systems, IT Convergence Citywide, LEDs)</li> <li>High-Tech Convergence (Broadcast and Communications Media, Intelligent Robots, Biopharmaceuticals and Medicinal Devices, Information Technology, Food Industry, Nano-Convergence)</li> <li>Convergence - High Value Added Service Industry (Healthcare, Green Financing, Cultural Content and Software, Education, MICE and Tourism-related Industries)</li> </ul>	13 Future Growth Engines <ul style="list-style-type: none"> <li>5G Mobile Communication</li> <li>Deep-Sea Offshore Plant</li> <li>Smart Vehicle</li> <li>Intelligent Robot</li> <li>Wearable Smart Device</li> <li>Realistic Contents</li> <li>Customized Wellness Care</li> <li>Smart System for Disaster and Safety Control</li> <li>Renewable Energy Hybrid System</li> <li>Renewable Energy Hybrid System</li> <li>Intelligent Semiconductor</li> <li>Convergence Materials</li> <li>Intelligent Internet of Things</li> <li>Big Data</li> </ul>
Performance Organization	E-Government Special Committee Venture Business Vitalization Committee	S&T-centered Society Planning Group	Green Growth Committee	Public-Private Creative Economy Committee, Creative Economy Initiative Public-Private Partnership, and others.

Source: Lee Jang-Jae, The Creative Economy and Roles of Government, Science and Technology (May 2013), p. 32.

En ese marco, se observa que bajo la Presidencia de Kim Dae-jung (1998-2003), la obtención de liderazgo tecnológico por parte de Corea se centró en la "Economía del Conocimiento". Además de las TICs, se procuró el desarrollo de nuevos materiales y bioindustrias.

De esta manera, las nuevas industrias tecnológicas "de frontera" introdujeron profundos cambios estructurales en la industria coreana. En particular, el país logró sustantivos avances en el sector de TICs (contribuía un 20,4% al crecimiento del PIB en el 2004 (Kim & Koh, 2012, p. 143), generando una sociedad basada en la información que se encuentra entre las más avanzadas del mundo. También se pusieron al día en materia de telefonía celular e internet, área en la cual se crea una muy amplia red de internet de banda ancha.

Las empresas coreanas (ej.: Samsung) fueron capaces de prever la expansión de la industria de computadoras para escritorio, la aceleración de la digitalización y el desarrollo de los servicios de comunicación inalámbrica. Esta mirada a futuro las condujo a focalizar su atención en el desarrollo de semiconductores, pantallas planas y teléfonos celulares, alcanzando los primeros puestos del mercado mundial en estos productos a finales de la década del 2000.

#### **4. Hacia el futuro: la "Visión 2025". El plan coreano de largo plazo para el desarrollo de la ciencia y la tecnología<sup>8</sup>**

Al iniciarse el nuevo milenio, el Ministerio de Ciencia y Tecnología lanza su "Visión 2025", el Plan coreano para el desarrollo de la ciencia y la tecnología.

Es importante presentar esta visión, que engloba los profundos cambios de paradigmas que se esperaban a lo largo del siglo XXI:

- El advenimiento de una sociedad del conocimiento basada en la información en la cual el crecimiento económico iba a ser medido a partir de ideas y tecnología, y no en términos de materiales.
- La generación de una competición ilimitada que garantizaba libres transacciones entre los países, asegurando competitividad y beneficios nacionales.
- La creación de un nuevo sistema de valores, focalizado en la personalización, la diversificación y la mejora de la calidad de vida, en un contexto en el cual CyT aceleran la conectividad e innovación en todas las facetas de sociedad.

Corea había logrado mantener su competitividad en términos de inversión en R+D, personal y generación de patentes, al igual que en distintos mercados: semiconductores, automóviles, hierro, acero y construcción de barcos. No obstante, se encontraba perdiendo posiciones frente a Estados Unidos, Japón y la UE.

Ante esa situación, se consideró que el país debía modificar su modelo nacional de desarrollo y explorar nuevas vías de crecimiento, basadas en conocimiento y tecnologías esenciales. Este objetivo

---

<sup>8</sup> (Ministry of Science and Technology, 2000)

## 34

podría lograrse a partir de una economía avanzada, que dispusiera de un nivel competitivo de tecnología frente a los países más desarrollados (ver cuadro 14).

### 4.1 La visión a largo plazo de CyT

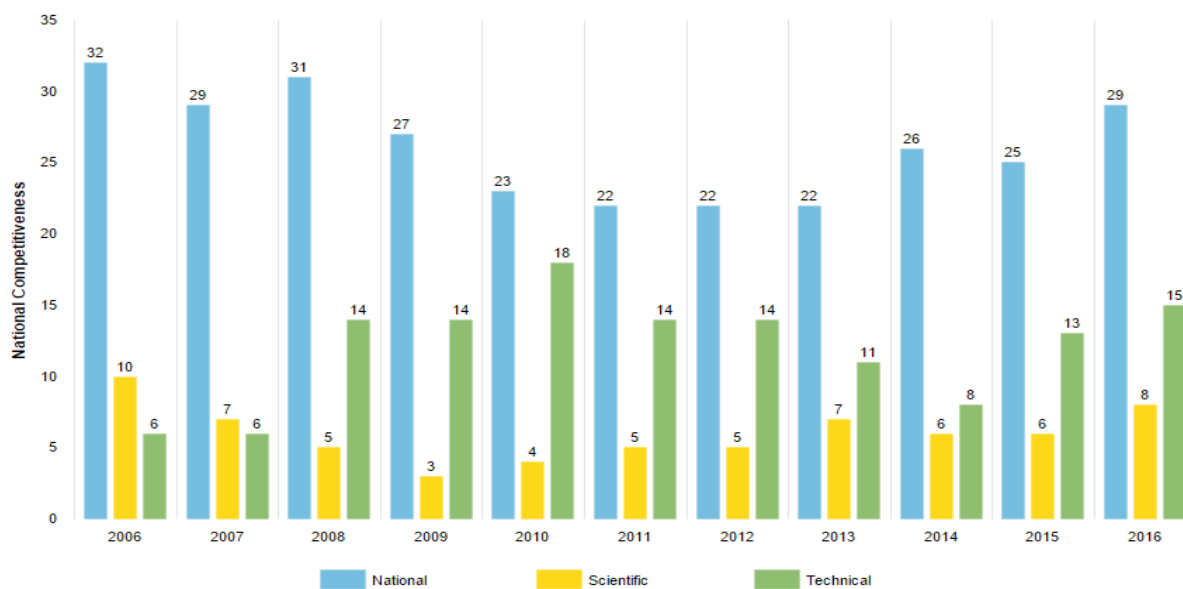
En el corto plazo, una meta esencial era alcanzar la doceava posición en el ranking mundial de CyT, superando a otros países asiáticos. Ese objetivo requería cambiar la infraestructura de CyT así como las leyes e instituciones vinculadas, para el año 2005.

Ese objetivo fue logrado. En ese año el PIB coreano ascendió a 787.500 millones USD (doceavo en el ranking global). Fue también el doceavo exportador -por cuarto año consecutivo- y el decimotercer importador de bienes y servicios, ocupando la cuarta reserva mundial en monedas extranjeras.

Sus astilleros se hicieron cargo de aproximadamente el 35% del total de barcos construidos en el mundo -también por cuarto año consecutivo- contando, además, con el tercer puesto en el número de usuarios de internet (66 de cada 100 personas), detrás de Islandia y Suecia (Korea National Office of Statistics, 2006).

En este marco, el cuadro 14 permite observar los avances de competitividad logrados por Corea en los ámbitos nacional, científico y técnico hasta el año 2016.

**CUADRO 14**  
**Corea del Sur. Nivel mundial de competitividad<sup>9</sup>**



Fuente: NTIS (2016) <http://www.ntis.go.kr/en/GpIMDWorldCompetitiveness.do>

<sup>9</sup> Datos del IMD World Competitiveness Yearbook (WCY)



En el 2015 se esperaba que Corea del Sur surgiera como el mayor nodo de investigación en la región de Asia Pacífico. En el año 2025 debía contar con condiciones de competitividad científica y tecnológica comparables al Grupo de G7. Necesitaba alcanzar el rango de esos países en términos no solo de tecnologías esenciales, sino también en el plano económico, los sistemas de bienestar social y de seguridad nacional.

A estos efectos, dos ejes se presentan como primordiales: educación y CyT. Era imprescindible promover los proyectos de “fronteras del conocimiento”, manteniendo la competitividad global en sectores claves, tales como chips de memoria, computadoras, comunicaciones y automóviles. También se necesitaba alcanzar una diversificación tecnológica de base capaz de hacer frente en forma adecuada a las necesidades de diferentes industrias y estilos de vida.

En ese contexto, se estimaba que los primeros 25 años del presente siglo determinarían las posibilidades de Corea de concretar las metas perseguidas. Éstas últimas podrían alcanzarse mediante la creación, utilización y expansiva difusión del conocimiento, promoviendo el alfabetismo científico y el establecimiento de un sistema de operación nacional orientado por CyT.

Las proyecciones del Instituto Coreano de Desarrollo (KDI, en su sigla en inglés) sostenían que, si las reformas a introducir en el sistema nacional y la innovación tecnológica tenían éxito, la tasa de crecimiento del PIB se estabilizaría alrededor de un 5,1% hasta el 2010 y en el 4,1% en la década siguiente, manteniéndose así hasta el 2020. Estas proyecciones ubicaban a la República de Corea en la séptima posición mundial en el año 2025, con un PIB mayor a 2 trillones USD y un ingreso personal del orden de 38.000 USD.

Existía conciencia en los círculos del gobierno que esta visión prometeica de Corea en el siglo XXI no sería alcanzable, si no se lograba introducir cambios revolucionarios en la dirección en que se había encaminado previamente la CyT. Para modificarla, las políticas a aplicar serían las siguientes:

- En una primera fase, el gobierno modificaría el sistema de CyT, pasando de un modelo de “dirección del proceso por el Estado” a uno “conducido por el sector privado y orientado a su difusión en toda la sociedad”.
- El sistema de CyT debía trascender el plano doméstico, vinculándose en redes de cubrimiento global.
- Se debía otorgar mayor prioridad al uso eficiente de los recursos vis-a-vis la expansión de las inversiones en I+D.
- El foco debía ubicarse en la creación de mercados con una perspectiva a largo plazo, en vez de limitarse a responder a las demandas de corto plazo.

#### **4.2 La “Visión 2030”**

En forma complementaria con la “Visión 2025”, el gobierno formuló la “Visión 2030” en agosto del año 2006. En esencia, se trató de un documento político pensado para las próximas décadas, orientado a la solución de los problemas de carácter social y político (governabilidad, conflictos) y

## 36

a la formulación de políticas para configurar una disposición favorable en la sociedad coreana, que implicara su compromiso con los postulados y acciones incorporadas en la “Visión 2025”.

En las secciones siguientes podrá observarse cómo y en qué grado fueron aplicadas las propuestas de la “Visión 2025” y la “Visión 2030” por parte de distintas Administraciones.

### 5. La “Economía Creativa”. La fórmula coreana para una virtuosa combinación de investigación básica y negocios<sup>10</sup>

En el marco de la “Nueva Normalidad” compartida por muchos países en años posteriores a la crisis financiera global del año 2008, Corea debió enfrentar una disminución del ritmo de crecimiento y de generación de trabajos y negocios. El PIB per cápita varió en función de las distintas crisis, no pudiéndose lograr una muy ansiada meta: alcanzar los 30.000 USD (ver Anexo, Cuadro 3), en un contexto donde también deben tenerse en cuenta otros problemas, entre ellos, una población que envejece, baja tasa de fertilidad y los problemas que genera el cambio climático.

En este marco, para poder alcanzar las metas de crecimiento y desarrollo deseadas, la Administración del Presidente Roh Moo-hyun (2003-2008) entendió que se debían introducir nuevos cambios; pasar a un paradigma de “Economía de la Innovación” donde el esfuerzo de la sociedad y la fortaleza de Corea en CyT y TICs permitan crear nuevos trabajos e incorporar mayor valor agregado (ver Cuadro 13).

A esa etapa le sucedió la “Economía Verde” de la Administración del Presidente Lee Myung-bak, que puso énfasis en la necesidad de alcanzar un balance equilibrado entre el crecimiento económico y la preservación del medioambiente. Se puso en marcha un Plan Quinquenal centrado en las “industrias verdes” y energía renovable, con el propósito de ubicar a Corea en las primeras posiciones entre las naciones más desarrolladas en este campo (ver Cuadro 13 y Anexo, sección “Planes Quinquenales”).

A lo largo de este período, los fondos asignados por el Estado y el sector privado fueron aumentando. Así, a modo de ejemplo, en el año 2006 el gasto total cubrió un 2,83% del PIB, alcanzando un par de años antes del 2014 –en el cual el porcentaje se elevó al 4,29 % del PIB- el más alto nivel proporcional de gasto entre los países desarrollados (ver Anexo, cuadros 4 y 5).

#### 5.1 El enfoque de “Economía Creativa” en la Administración de Park Geun-Hye (02/2013-12/2016)

Ya en su campaña electoral y mientras permaneció en su cargo<sup>11</sup>, Park ubicó a la “Economía Creativa” como un eje central de la actividad de su Administración basada en CyT y TICs.

---

<sup>10</sup> Esta sección ha tenido particularmente el documento “Smart Korea. Creative Economy” del Ministerio de Ciencia, Tecnología y Planificación a Futuro (MSIP, en su sigla en inglés), 2016.

<sup>11</sup> Su gestión tuvo un final imprevisto, con un juicio político y su posterior remoción del cargo el 10 de marzo de 2017. Actúa a partir de esa fecha como Presidente el que fuera Primer Ministro de su gobierno Hwang Kyo-ahn.

Es en este marco donde surge el concepto y posterior puesta en práctica de la "Economía Creativa", que parte de cuatro pilares principales: a) desarrollo del talento creativo; b) reestructuración del ecosistema de inversión de riesgo/startups. Este transfiere el centro de gravedad de las grandes empresas a las *startups* y PyMEs; c) instalación de un sistema nacional online y offline de nodos de empresas de nueva creación (*startups*). El objetivo es transformar rápidamente las ideas creativas en éxitos comerciales y d) la creación de nuevas industrias que articulen en profundidad CyT con TICs (Ministry of Science, ICT and Future Planning (MSIP), 2016).

En este contexto, se tienen en cuenta las experiencias en curso en distintos países que están trabajando fuertemente para incrementar su capacidad de innovación. Cabe aquí señalar los programas de "Startup America Partnership" (manufacturas); "Made in China-Created in China" (industrias y servicios); el Programa "Horizonte 2020" de la UE (investigación e innovación); Inglaterra con "Tech Nation" (transferencia del exitoso modelo de "Tech City" al nivel nacional) y Alemania con "Industry 4.0" (innovación en manufacturas, utilizando TICs y el *Internet de las Cosas*).

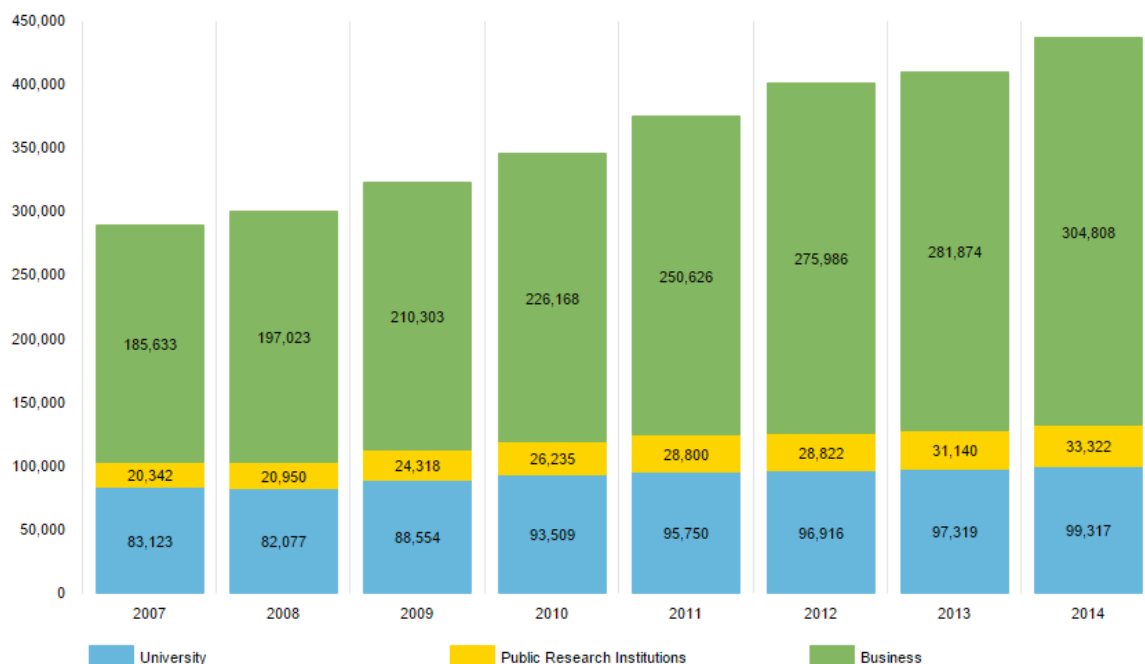
Para alcanzar los objetivos buscados, se otorgó particular importancia al sistema de educación "STEAM" (en su sigla en inglés), que incluye ciencia, tecnología, ingeniería, arte (industrias culturales) y matemáticas, de manera tal de ayudar a que el estudiante desarrolle una fuerte capacidad matemática y científica, unida a sensibilidad artística.

Un ejemplo de estas actividades lo ofrecen los colegios primarios y secundarios con fuertes programas de software, computación y resolución de problemas y el incremento del número de investigadores -ahora en su mayor parte provistos por las empresas y otros agentes del sector privado (Cuadro 15)-, al igual que la adaptación de las escuelas de ingeniería a las necesidades de las empresas y del mercado global. Asimismo, se han creado "Clubs" para el desarrollo de empresas creativas en las universidades.

# 38

## CUADRO 15

### Número total de investigadores, distribuidos por instituciones de investigación pública, universidades y sector de negocios



Fuente: NTIS (2016) <http://www.ntis.go.kr/en/GpResearchInstitutional.do>

Estas medidas condujeron a un notable incremento del número de empresas creativas. En el año 2015 alcanzaron a 80.000 y los entes de capital de riesgo a 30.000 unidades. Por su parte, los clubs universitarios duplicaron su número (1.222 en el 2012, aumentando a 2.949 en el 2014).

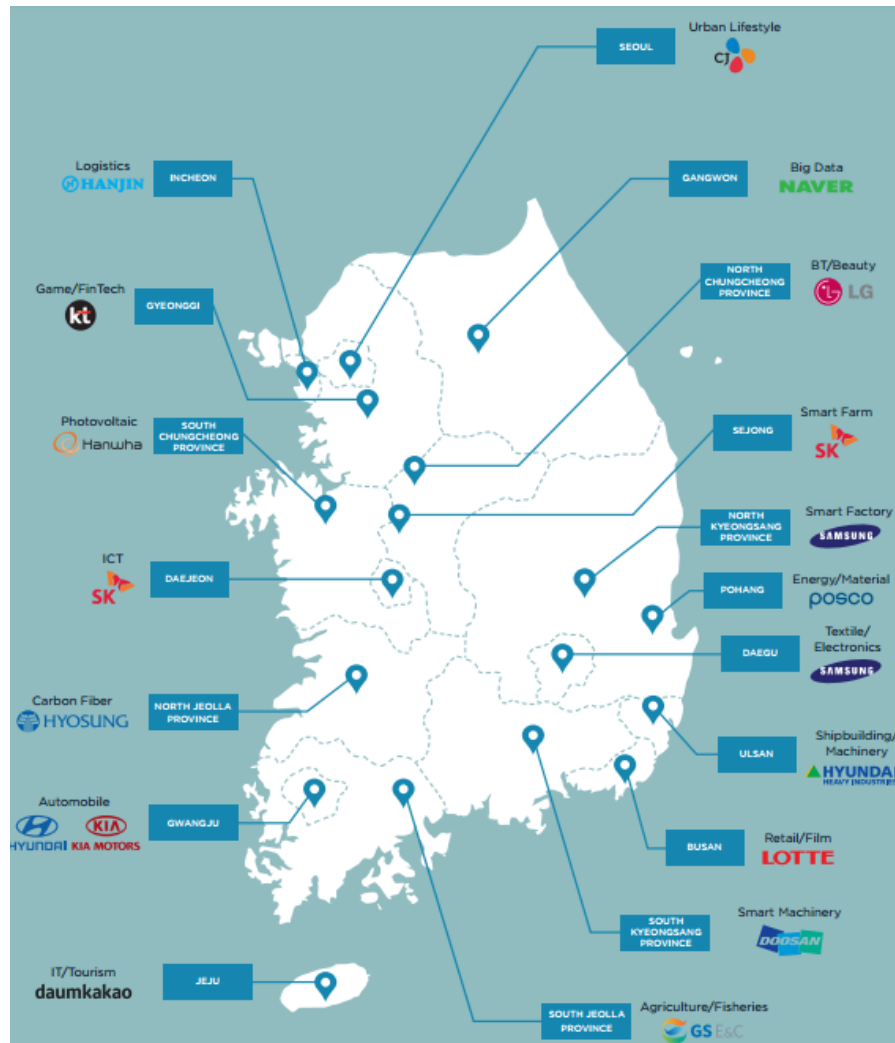
En términos de plataformas online, se ha creado una "Ciudad de Economía Creativa", que funcionará como nodo de ideas y servicios. En la dimensión offline, el "Centro para la Economía Creativa y la Innovación" (CCEI, en su sigla en inglés), que provee a los emprendedores la posibilidad de pasar de una idea a su concreción y proceso de comercialización.

Los CCEIs funcionan ya en 17 provincias y ciudades. En cada caso, están vinculados con una compañía líder en una industria determinada, en la cual la ciudad está especializada (ver Cuadro 16). De igual manera, el gobierno ha vinculado a los CCEIs según su especialización, con las empresas estatales más relevantes. Este modelo ha sido incorporado entre otros países, por Arabia Saudita y Brasil.

El gobierno ha creado otras instituciones con propósitos similares a los CCEIs. Tal es el caso, por ejemplo, de la "Economía Creativa en el Valle de Pangyo", cuyo propósito es convertirse en un *cluster* de primer nivel mundial. Provee espacios para las etapas de desarrollo inicial de productos; vinculación con redes globales y oportunidades de colaboración con las universidades. En otro orden, un "Cinturón de Creación Cultural y Convergencia" se focaliza en las industrias culturales.

### CUADRO 16

#### Corea del Sur. CCEIs: vinculación de innovación entre el Centro, provincias/ciudades y empresas



Fuente: Ministry of Science, ICT and Future Planning (MSIP), 07/2016

Por lo expuesto, surge que la atención gubernamental está centrada en el desarrollo de las mejores formas posibles de perfeccionar una óptima complementación entre el sector empresarial e I+D. En esa ecuación, el gobierno se encarga de proveer investigación básica; la difusión de datos y patentes de las organizaciones públicas para facilitar la tarea de las empresas; la organización de una infraestructura institucional eficiente, en el seno de la cual colaboran distintos actores vinculados a la CyT; la difusión del conocimiento; la provisión de una educación de alto nivel y la generación de oportunidades para jóvenes científicos.

En este contexto, en el marco de la vinculación capital de riesgo/ecosistema de *startups*, se reducen impuestos y generan regulaciones que estimulen la adquisición de compañías creativas por las grandes empresas coreanas. De igual manera, con una lúcida mirada hacia el exterior, se procura vincular a inversores de grandes entes financieros extranjeros y sus redes globales en el proceso de

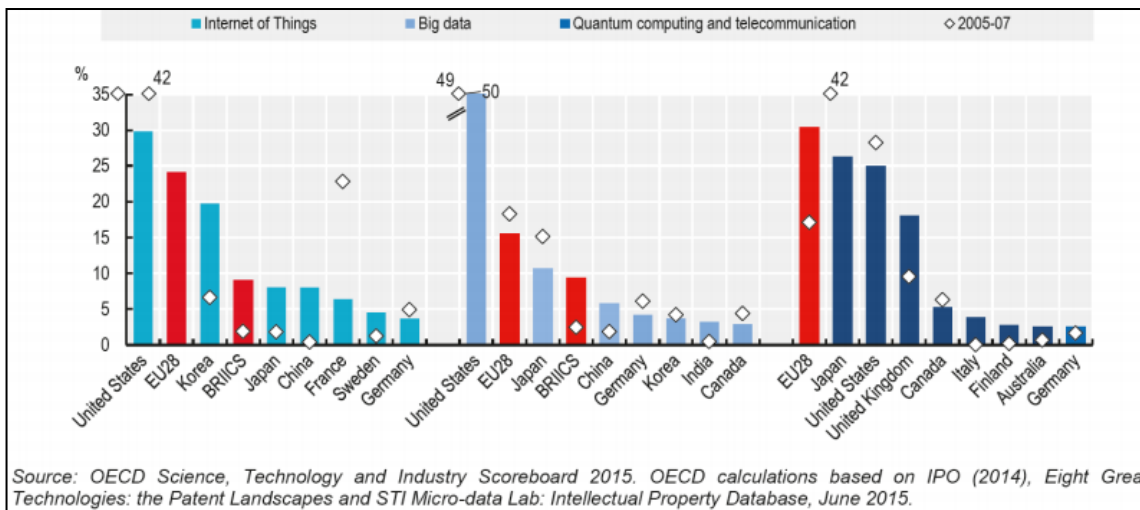
## 40

apoyo a la generación de empresas de reciente creación, favoreciendo procesos de fusión y adquisición que les permitan a estas últimas su proyección al mundo (ej.: creación de Centros de Innovación Coreana en el exterior (KIC, en su sigla en inglés).

Dado que el sector de manufacturas continúa ocupando un papel relevante en las exportaciones y el empleo, también se ha dedicado un importante esfuerzo a su revitalización, por medio de la incorporación de CyT y TICs. Así, la iniciativa “Estrategia de Innovación en Manufacturas 3.0” (ver Anexo, cuadro 6), establece fábricas inteligentes, equipadas con mecatrónica. Su propósito es que Corea obtenga buenas posiciones en el mercado global actual y futuro, elevando la calidad de su ecosistema industrial (ver cuadro 17).

### CUADRO 17

#### Países líderes en “Internet de las Cosas”, “Big Data” y tecnología de “Computación Cuántica” (2005-2007 y 2010-2012)



Esta política obtuvo buenos resultados, dado que un número creciente de ETNs están considerando a Corea como un lugar atractivo para las inversiones (ej.: Google inauguró su tercer campus mundial en Seúl en el 2015; la empresa alemana Sap creó un Centro de Diseño e Innovación en Pangyo).

De igual manera, esta renovación alcanza al sector agrícola, donde se procura generar establecimientos agrícolas inteligentes, dotado de las últimas tecnologías (ej.: *internet de las cosas*), que les permitan contar con un análisis actualizado y completo de la situación de la agricultura, que favorezca la optimización de su producción.

En el diseño de un futuro plasmado por la ciencia, la tecnología y las TICs, Corea ha identificado, entre otras, 21 áreas relevantes por su impacto en la calidad de vida, el crecimiento económico y las necesidades sociales (ver Cuadro 18). En este universo, el sector de TICs continúa ocupando un papel fundamental, donde el gobierno avanza en la investigación del *internet de las cosas*, la *nube*, *Big Data* y comunicación móvil, esperando contar con una nueva constelación de productos y servicios en la próxima década.

### CUADRO 18

**Hacia el futuro: áreas tecnológicas a las cuales Corea del Sur otorga prioridad para su crecimiento, comercio externo y desarrollo** (Korean Government, 2005)

- Biotecnología basada en nuevos materiales y medicina.
- Biodiversidad y conservación de los recursos naturales.
- Bioseguridad y tecnología de defensa.
- Energías limpias y renovables.
- Pronósticos del clima.
- Ciencias cognitivas y tecnología de robótica humanoide.
- Tecnología inmersiva de entretenimiento y de contenidos culturales.
- Tecnología para realidad aumentada.
- Descubrimiento de medicamentos, diagnósticos y medicina personalizada.
- Observación nacional y global de utilización de los recursos naturales
- Pronostico de desastres no predecibles y tecnología de gestión.
- Seguridad de conocimiento de la información.
- Tecnología de gestión sobre áreas marinas de soberanía nacional.
- Tecnología de nanomateriales.
- Próxima generación de energía nuclear y tecnologías de seguridad.
- Tecnología de medicina regenerativa.
- Tecnología de satélites.
- Computación inteligente de desempeño ultra-alto.
- Sistemas súper-eficientes de transporte y su gestión.
- Tecnología de fusión termonuclear.
- Gestión de infraestructura civil.

En el contexto de la "Economía Creativa", un sector que surge con fuerza es el de las políticas culturales. Algunos ejes y temas que forman parte de ese paradigma surgen en Administraciones anteriores. Así, a nivel local, distintos gobiernos provinciales se habían acogido a un proyecto de "Ciudades Creativas" desde la década de 1990 -que no alcanzó en esa oportunidad las metas fijadas- y posteriormente al desarrollo de industrias culturales y arte a nivel regional. Con respecto a este último, el proyecto principal fue la creación de un "*cluster* de industrias culturales asiáticas" durante la Administración de Roh Moo-Hyun (2003-2008). No obstante, al no alcanzar el apoyo de los residentes locales y contar con un asesoramiento técnico inadecuado, tampoco alcanzó sus objetivos.

A partir de fines de la primera década del 2000 surgieron debates en el marco de la "Asociación Coreana de Negocios de Riesgo", sobre la necesidad de incorporar a las industrias culturales y crear sinergias entre ellas, las TICs y las manufacturas, acompañando el pasaje de una economía basada en el conocimiento a una basada en la creatividad (ver Anexo, Cuadro 7).

## 42

El proyecto incorporaba, entre otros elementos (ver cuadro 7), la creación de nuevos mercados y empleo; el desarrollo de software; la creación del MSIP y convertir a Corea en una nación de empresas creativas.

Por medio del "Tercer Plan Base de Ciencia y Tecnología" (julio de 2013) se adoptaron distintas medidas para la materialización de la "Economía Creativa". Las metas era alcanzar los 30.000 USD per cápita de ingresos personales y crear 640.000 empleos mediante la inyección de 92,4 trillones KRW en el sector de I+D durante los próximos cinco años. En ese contexto, el gobierno deseaba desarrollar 120 tecnologías en cinco áreas (KITA, 2013).

Asimismo, la Administración de Park modificó la estructura gubernamental para promover que esta fuera impulsada por el sector privado. Se crearon así las siguientes organizaciones: la "Iniciativa de Asociación Público-Privada para la Economía Creativa"; el "Comité para la Economía Creativa Público-Privado" en el ámbito del MSIP; el "Comité Directivo para la Iniciativa Público-Privada de Asociación para la Economía Creativa"; el "Comité de Economía Creativa Regional" y el "Centro de Innovación de la Economía Creativa". El cuadro N° 8 del Anexo presenta los planes y políticas principales que corresponden a los mayores proyectos gubernamentales.

### **6. Corea como fuente insuficientemente explorada de cooperación para ALC en áreas de frontera científico-tecnológica**

La República de Corea ha puesto en marcha por vía del Ministerio de Ciencia, TICs y Planeamiento Futuro (MSIP) un articulado sistema de instituciones de cooperación científico-tecnológica con países extranjeros.

Un conocimiento más amplio por parte de los países de América Latina y el Caribe de estas organizaciones, objetivos y programas, permitiría incrementar de manera cualitativa y cuantitativa, el muy valioso apoyo que podría obtenerse para nuestro desarrollo científico-tecnológico en áreas y contenidos claves.

Facilitaría, entre otros aspectos, nuestra incorporación a las próximas fases de transformación del sistema productivo, económico-comercial y de interconectividad mundial.

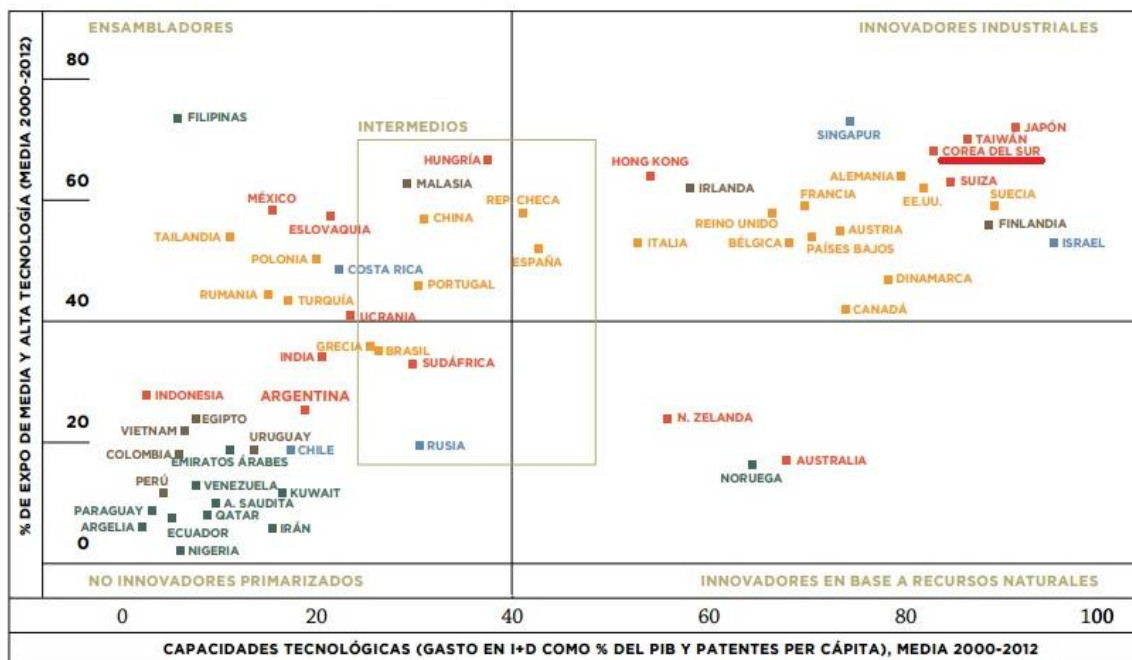
En ese marco, organizar conjuntamente, según nuestros países y regiones Programas comprensivos de cooperación con las instituciones tecnológicas coreanas podría contribuir sustantivamente a modificar las situaciones actuales.

Nuestros países se destacan por su producción en recursos naturales, pero enfrentan importantes asimetrías con los países desarrollados y otras naciones emergentes en el ámbito de la innovación (ver Cuadro 19). A partir de nuestros esfuerzos y del ejemplo y la cooperación externa –tal es el caso de la República de Corea- resultaría factible avanzar hacia el estadio de "innovadores industriales".



**CUADRO 19**

**Exportaciones de media y alta tecnología, capacidades tecnológicas y especialización de los países de ALC y Corea del Sur (en %, promedio 2000-2012)**



Fuente: SCHEINGART, D. (2014) *Estructura productivo-tecnológica, inserción internacional y desarrollo: hacia una tipología de senderos nacionales*, tesis de maestría en Sociología Económica, Instituto de Altos Estudios Sociales de la Universidad Nacional de San Martín (IDAES-UNSAM), inédita. Los datos fueron obtenidos en base a información de COMTRADE, UNESCO y USPTO.

- Baja especialización
- Medio-baja especialización
- Media especialización
- Medio-alta especialización
- Alta especialización

El MSIP constituye el núcleo de la innovación industrial coreana, focalizando su esfuerzo bajo la nueva visión de "Economía Creativa". En el marco doméstico, ha establecido el "Instituto Coreano de Ciencia y Tecnología" (KIST), un Parque Científico y Programas en universidades especializadas en ciencia e ingeniería que llevan a cabo investigación y desarrollo, por ejemplo, el "Instituto Avanzado en Ciencia y Tecnología" (KAIST).

En el campo de las TICs, ubicada en la séptima posición mundial de competitividad en infraestructuras científicas (ver Anexo, Cuadro 9), Corea ocupa el primer lugar en la tasa de participación en *internet doméstico* de gran velocidad y se propone construir sistemas de internet por cable e inalámbrico adaptados a las condiciones de cada país.

De igual manera, al completar (año 2012) un sistema de emisión de TV terrestre análogo, el país completó con éxito su pasaje a un sistema digital. A partir de esa experiencia, se halla en condiciones de ofrecer asesoramiento en políticas y tecnología en este campo. Asimismo, ha creado un sistema confiable de seguridad online que permite la detección temprana de actividades ciber-terroristas. Por último, merced a la convergencia de los últimos adelantos en TICs y tecnología de *software*,

## 44

posee una excelente capacidad en la gestión del espectro de frecuencias radioeléctricas (Ministry of Science, ICTs and Future Planning, s.f.).

En este marco, cabe señalar las siguientes instituciones y programas de cooperación:

- Centro de innovación en ciencia y tecnología destinado a intercambios cooperativos con universidades e institutos de innovación (Africa and Development Cooperation Programs, Center for International Affairs, NRF).
- Centro de consultas de políticas en TICs y transmisión (Department of International Cooperation Research, KISDI).
- Laboratorios de entrenamiento en TICs y opera un centro de cooperación en intercambios intergubernamentales en esta materia, que puede desarrollar proyectos conjuntos (Global IT Cooperation Division, NIA (National Information Society Agency).
- Equipos de transmisión y cursos de entrenamiento para transmisiones en línea con los últimos adelantos en telecomunicación (ej.: media digital, servicios interactivos, media multimodal) (Radio Broadcasting Industry Promotion Center).
- Distintos programas sobre el desarrollo de las TICs en Corea (International Cooperation Division, NIPA).
- Centro de Cooperación en TICs (ITCC). El gobierno, por vía del Centro, supervisa el proyecto en Programas conjuntos de cooperación (requiere aportes financieros de ambas partes).
- El Programa de Aprendizaje en TICs (KOIL). Invita (estadía de una o dos semanas, financiada por el ODA coreano) a decisores, funcionarios públicos y expertos a compartir las últimas tecnologías y temas relativos incluidos en las políticas y planes nacionales que contribuyan a dar solución a los problemas económicos y sociales mediante el uso de esas tecnologías (América Latina representa solo el 6% del total de participantes, de 126 países en los programas desarrollados entre 1998 y 2013) (ver cuadro 20).

### CUADRO 20

#### Países que han participado en los Programas de Cooperación de TICs del MSIP



Fuente: MSIP

La “Fundación Nacional de Investigación” (NRF, en su sigla en inglés) provee financiamiento para actividades de investigación en CyT a través del “Instituto de Cooperación”, que coopera en fortalecer las capacidades de las universidades e institutos de investigación. De igual manera, el “Centro de Investigación en Proyectos de CyT” procura mejorar la innovación y alcanzar soluciones sostenibles a distintos problemas en ese campo que estén considerando universidades e instituciones de países en desarrollo.

Las políticas de TICs albergan proyectos de consulta que les permite a los decisores de políticas, proveedores de servicios de telecomunicaciones y expertos de países asociados contar con el conocimiento de las mejores prácticas y el estudio de casos. Asimismo, contempla propuestas de políticas y estrategias basadas en el análisis de la situación del país en términos de desarrollo de TICs y la experiencia adquirida por Corea en ese campo.

En suma, se han elaborado Programas de cooperación en CyT entre Universidades e Institutos de Investigación de los países en desarrollo en el amplio campo de tecnología, tecnología científica y cooperación académica en el plano industrial; servicios de consultoría e investigación conjunta. La cooperación a prestar incluye el envío de expertos en TICs en el campo industrial y académico según los requerimientos del país que desea recibir asistencia.

## **7. 2017-2025/30. Corea: nuevos desafíos para su desarrollo<sup>12</sup>**

Durante décadas, la República de Corea desarrolló con gran éxito su modelo de industrialización cum exportaciones (sexto exportador mundial en el 2015). Si bien la calidad de vida de su sociedad, su nivel de educación, las competencias adquiridas y la participación social es favorable, su promedio anual de crecimiento –que fue del 8% entre 1960 y mediados de la década de 1990- (ver Anexo, cuadro 10) experimentó una reducción durante años posteriores (ej.: 5,1% promedio en el período 2000-2005). Entre el año 2011 y el 2015 el crecimiento disminuyó a un promedio del 2,7% anual. En el año 2016 fue de 2,7% y la proyección para el 2017, de 3% según la OECD y del 4% para el Banco de Corea.

La disminución del comercio mundial durante la presente década también incidió negativamente en las exportaciones coreanas (ver Cuadro 21), que enfrentan una creciente competencia de China y otros países asiáticos. Asimismo, la demanda doméstica se ha restringido ante una mayor deuda de las familias, cierto estancamiento en la productividad de los servicios y problemas que enfrentan las pequeñas y medianas empresas (PyMEs).

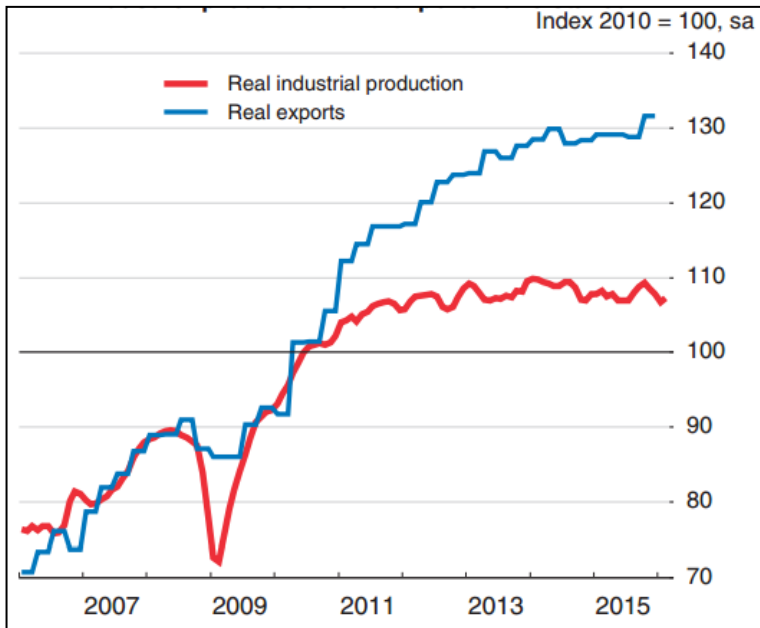
---

<sup>12</sup> Las estadísticas utilizadas en esta sección corresponden al Informe “OECD Economy Survey: Korea”, mayo, 2016; KIEP, “World Economic Brief”, octubre 2016; Asian Development Bank, “Economic Trends and Prospects in Developing Asia”; KERI, “KERI Economic Bulletin”, diciembre 2016.

## 46

## CUADRO 21

## Corea del Sur. Indicadores macroeconómicos: producción industrial y exportaciones (2007-2015)



Fuente: OECD, "OECD Economic Surveys: Korea", 2016.

En términos de productividad de las fuerzas de trabajo, se observa una brecha creciente entre el sector manufacturero y los servicios, y entre las grandes empresas y las PyMEs. Así, el nivel de productividad laboral –que descendió a 1% entre 2011 y 2015– es menor que la mitad del que corresponde al sector de manufacturas (0,35%). También cabe señalar que las inversiones de capital de riesgo han tenido un efecto limitado en promover a las *startups*.

Por su parte, el mercado de trabajo se ha segmentado entre los trabajadores regulares y no regulares. Estos últimos reciben solo un 62% de lo que corresponde por hora a un trabajador regular, incrementando la desigualdad. Por último, a las mujeres corresponde un porcentaje muy alto de los trabajadores no regulados, y es también reducido el empleo entre los jóvenes (15 a 29 años) (ver Anexo, cuadro 11).

Estos indicadores señalan que el modelo de crecimiento tradicional, basado en las exportaciones de distintas firmas incorporadas a los *chaebols*, resulta actualmente menos efectivo.

En ese contexto, en pos de la generación de una "Economía Creativa", la nación debe responder a estos desafíos. El pasaje a una economía orientada por la innovación no constituye un proceso sencillo, ya que se necesita introducir cambios fundamentales en las prácticas y estrategias de las grandes corporaciones y requiere nuevos paradigmas para la educación de sus fuerzas laborales y la cultura de su sociedad.

Hasta el presente, los planes relativos a la "Economía Creativa" ponen su foco en la incorporación de TICs *urbi et orbi* en industrias y exportaciones, al igual que en la generación de un número mayor y más proactivo de nuevas empresas creativas. En ese marco, el "Plan Trienal para la Innovación Económica" evalúa que el país puede enfrentar serias situaciones si no logra revertir el actual ciclo de bajo crecimiento.

El gobierno se propone elevar el PIB de manera sostenida, entre otras medidas, incorporando al mercado laboral al 70% de la población en edad económicamente activa e introduciendo reformas en las regulaciones actuales (en trabajo, impuestos e I+D). Estas últimas son percibidas como serias restricciones para el crecimiento por parte de distintos economistas (Zolin, 2017), el Banco Asiático de Desarrollo, la OECD y el FMI.

Distintos expertos y Organismos<sup>13</sup> ponen énfasis en la necesidad de incorporar plenamente a las PyMEs en este cuadro, previa restructuración del sector. Les correspondía a ellas en el 2011 un porcentaje muy importante en el sector manufacturero: un 99% de las firmas registradas y un 87% del empleo. También en el área de servicios las PyMEs coreanas alcanza a cubrir el 90% del empleo (Woo, 2011; Jones, 2009; OECD, 2016).

La productividad de las PyMEs cayó de un 54% en 1988 a un 30,5% en el 2014, al invertir las grandes empresas en tecnologías que permitieran reducir el empleo y solo el 0,01% de las compañías más pequeñas pudo adquirir posteriormente el carácter de empresas medianas en el período 2011-2014 (OECD, 2016). Para modificar esta situación, la agenda gubernamental en el 2014 puso énfasis en el nuevo y mayor rol a cargo del sector de servicios, identificando cinco áreas que contarían con pleno apoyo: salud y atención médica; turismo; finanzas; educación y *software* (debido a tensiones políticas, no se pudo obtener consentimiento legislativo en ese año).

Las evaluaciones presentadas no resultan alentadoras, pero sí sus conclusiones. Las distintas instituciones citadas coinciden en estimar que si se concretan en plenitud las reformas, en una década el PIB coreano podría estar creciendo un 3% más a partir de ganancias en productividad y empleo.

## **8. Un instrumento adecuado para la convergencia CyT, empresas e IED: las "Zonas Económicas Especiales" (ZEEs)**

En términos generales, las ZEEs cubren un amplio espectro de posibilidades. A modo de ejemplo, existen las Zonas de Libre Comercio; de Procesamiento y Exportaciones; Parques Industriales Económicos y Tecnológicos; Zonas de Desarrollo; Parques de Innovación; Puertos libres y Zonas de Negocios (ver cuadro N° 22 y Anexo, Cuadro 12).

Todas las ZEEs cumplen ciertas características específicas: i) contar con un área geográfica delimitada; ii) una administración y gerencia única; iii) ofrecer beneficios para los inversores ubicados

---

<sup>13</sup> Ver, por ejemplo, Robert Atkinson, "The Real Korean Innovation Challenge. Services and Small Businesses", Korea's Economy Vol. 30 y evaluaciones de la OECD y el Banco Asiático de Desarrollo.

## 48

dentro de la zona; iv) tener un área de aduana separada (beneficios libres de impuestos); v) proveer seguridad al área comprendida y vi) operar generalmente bajo normas y regulaciones más liberales que las prevalecen en el resto del país.

En cuanto a los objetivos que se persigue obtener, se destacan: i) la atracción de IED; ii) servir como mecanismos de descompresión de los problemas de desempleo; iii) factores de apoyo en procesos de imposición de profundas reformas de la estrategia económica; iv) funcionar como laboratorios experimentales para la aplicación de nuevas políticas y enfoques. También las inversiones en las ZEEs permiten incrementar la eficiencia cuando existen fondos limitados para infraestructura y facilita el desarrollo de *clusters* de ciertas industrias.

La ZEEs confieren dos tipos básicos de beneficios. Los "estáticos" (generación de empleo, crecimiento de las exportaciones, ventajas obtenidas por el gobierno, ganancias de intercambio de divisas) y otros más "dinámicos" (elevación del nivel de capacitación de recursos humanos, transferencia de tecnología e innovación, diversificación económica e incremento de la productividad de las firmas locales).

### CUADRO 22

#### ZEEs coreanas: tipo, cantidad y número de empresas incorporadas

Tipo	Cantidad	Área cubierta (1000 m <sup>2</sup> )	Número de compañías que operan
Complejos industriales	7	5.790	176 (extranjeras 118, nacionales 58)
Estructura portuaria	5	22.410	105 (extranjeras 90, nacionales 15)
Estructura aeroportuaria	1	3.015	21 (extranjeras 6, nacionales 15)
Total	13	31.215	302 (extranjeras 214, nacionales 88)

Fuente: KIEP, 2015

Las ZEEs ofrecen a los inversionistas y a las empresas mejores condiciones de infraestructura (acceso, calidad, sostenibilidad), así como amplias mejoras en los regímenes fiscales (libertad de movimiento de los capitales; incentivos tributarios; subsidios, etc.).

En este sentido, se intenta llevar a cabo un proceso de constante mejora de los beneficios. Así, a modo de ejemplo, durante la Administración de Lee Myung-bak se logró introducir una importante reducción del tiempo de gestión burocrática que requería obtener la autorización para obtener la creación de una ZEE (se redujo de cerca de 4 años a dos meses).

Corea, por vía de las ZEEs ha logrado proveer un ambiente más favorable para los negocios. Los beneficios comprenden mayor IED; exportaciones; empleo y elevación del nivel de capacitación, así como mejores ingresos gubernamentales. Le han permitido diversificar las exportaciones y mejorar

la eficiencia de las firmas nacionales, el desarrollo urbano/regional y la incorporación de tecnología e innovación (ver Anexo, cuadro 13).

A modo de ejemplo, de acuerdo con las leyes de “Fomento de las Inversiones Extranjeras” y “Designación y Administración de la Zonas de Libre Comercio y Zonas Francas” el gobierno ha propiciado con éxito la inversión extranjera entre otros, en los complejos industriales Oseong, Dangdong, Changwong, Daisong y Pohang y en el complejo industrial de alta tecnología de Jangan (KOTRA, 2015).

El conocimiento en detalle de la concepción y gestión coreana de las ZEEs facilitaría la utilización por parte de ALC de las ZEEs y los nodos de negocios, en carácter de útiles instrumentos para el crecimiento y desarrollo económico.

## **9. Corea. La dimensión política del “Milagro”: interacciones Estado, chaebols y sociedad**

Corea se acerca actualmente al final de su séptima década de vida como República. Durante ese período se han producido profundos cambios políticos, culturales y económicos. En el plano económico –eje central de este trabajo– partiendo de muy difíciles condiciones y de escasos recursos, se elevó a los primeros lugares de la economía mundial, portando un aparentemente imbatible estandarte modernizante.

Como en cualquier otro caso que fuera analizado, este proceso ha sido sumamente complejo, pleno de zigzags, avances y retrocesos, que se concentraron en mayor grado en el ámbito político-social, que en la dimensión económica.

Surge aquí una primera divergencia, que conduce a través de su historia contemporánea a diferentes *trade-offs* entre economía y política, entre crecimiento y libertad. Este es el caso, por ejemplo, del período de Park Chung-hee, donde una etapa de importante crecimiento económico se vincula –no precisamente de manera armónica– con un fuerte autoritarismo en la dimensión política. Más allá de “la mitad de la biblioteca” que postula una vinculación armónica entre crecimiento económico y democracia, la otra mitad presenta –y este es un caso relevante– que puede generarse crecimiento económico bajo condiciones de autoritarismo.

El ejemplo contrario surge con los gobiernos de Kim Jong-sam (02/1993-02/1998) y Kim Dae-jung (02/1998 a 02/2003). Al primero le correspondió la tarea seminal de emprender reformas democráticas en un contexto de incorporación de Corea a la globalización. Incluyeron la reestructuración de las Fuerzas Armadas y la introducción de reformas en el ámbito del trabajo y los *chaebols*. En el ámbito económico (Moon & Mo, 1999), se llevaron a cabo cambios profundos en el sistema financiero y medidas de liberalización, desregulación y de racionalización administrativa.

El segundo continuó este proceso, generando instituciones y ampliando y profundizando el ethos y la práctica democrática, en un contexto en que se profundizó la inserción coreana en la dimensión económica de la globalización.

## 50

Como puede observarse, las dos tendencias no resultan necesariamente compatibles entre sí; la democracia enfatiza la redistribución social de la riqueza, mientras la globalización demanda eficiencia y competitividad, generando lamentablemente concentración de la riqueza.

En estos procesos, la adaptación de Corea a la modernidad occidental genera tensiones con su legado cultural confuciano y la impronta del período de colonización nipón. En ese contexto, las pautas que orientan el crecimiento económico y la afirmación del individuo en un rol de consumidor erosionan y ponen en pugna las fuentes tradicionales de legitimidad política y ética. En el presente –como en la mayor parte de otras sociedades- la definición de legitimidad y la satisfacción de los intereses de los miembros de la sociedad se centra en el desempeño de la economía y la satisfacción de requerimientos materiales, mucho más que en una conducta éticamente correcta.

Así, se percibe claramente en Corea desde fines de la década de 1980, que el foco del discurso político tiene muy en cuenta el mantenimiento de la estabilidad económica: la productividad, innovación y competitividad surgen como medios para asegurar el bienestar y el consumo. Tanto los miembros del gobierno como los de la oposición tienen particular cuidado de presentar sus ideas-fuerza y sus acciones de manera tal que resulte compatible con la visión económica predominante en la sociedad.

En este contexto, el surgimiento de una cultura de orientación materialista incide en las demandas de la oposición y en el balance político. Los participantes en movimientos de los años 1970 privilegiaban visiones más éticas e idealistas que las generaciones actuales. En esas condiciones, generaban tensiones con las necesidades de industrialización capitalista, inversión extranjera y “desarrollismo”. En la actualidad, el discurso social coreano –aclarando que incorpora otros elementos distintivos (ej.: lucha contra la corrupción; reducción de las desigualdades sociales, etc.), acepta los objetivos del capitalismo industrial y con variaciones, de la globalización.

### **10. Los chaebol en la dimensión económica y las interacciones políticas. Distinta configuración de las élites y surgimiento de nuevas coaliciones**

Como ha sido señalado previamente, los *chaebol* presentan algunos antecedentes en la etapa de la colonización japonesa, pero su desarrollo inicial comienza en la Administración de Syngman Rhee (07/1948-04/1960), continuando –con distintas adaptaciones en función de la situación interna y los requerimientos de la economía internacional- hasta el presente.

La organización industrial coreana se basó en grupos empresarios privados de gran dimensión, denominados *chaebol*. Son conglomerados que están constituidos por conjuntos de firmas subsidiarias organizadas verticalmente. Cuentan con relaciones económicas entre sí; coordinan sus actividades y poseen sistemas administrativos articulados bajo un núcleo central. En su capital, la participación estatal y extranjera es mínima (si bien perciben grandes flujos financieros a partir de instituciones estatales). El grado de su dispersión accionaria es muy bajo, concentrándose el control efectivo de las compañías generalmente en una familia o un conjunto reducido de individuos.



Un período muy importante de su crecimiento corresponde a la etapa de instalación de la industria pesada y química en la década de 1970 (ver Tercer Plan Quinquenal). Ésta dio lugar a la creación de grandes corporaciones que contaron, entre otras medidas de asistencia, con abundante financiamiento preferencial y exención del pago de impuestos por parte del gobierno.

A partir de esa etapa, durante las décadas posteriores lograron construir verdaderos imperios productivos-comerciales, emprendiendo –como puede observarse en las secciones anteriores de este trabajo– muy exitosos procesos de transformación industrial, internacionalización y diversificación. En esa medida, se constituyeron en agentes centrales del desarrollo coreano y de su inserción en los primeros rangos del sistema económico internacional.

Su capacidad de concentración económica es muy elevada. A fines de la década de 1990 los principales cinco *chaebol* –Hyundai, Samsung, Daewoo, LG y SK– representaban el 29% de total de activos y el 8,5% de valor agregado a nivel nacional. Si se amplía la visión, incorporando a las primeras 30 *chaebol*, las tasas de concentración alcanzan respectivamente el 46,6% y el 13,0% (KERI, 1999) (ver Anexo, cuadro 14).

En este trabajo se ha traído a colación en distintas oportunidades, las relaciones entre el Estado y los hombres de negocios. Esas relaciones admiten distintas interpretaciones.

Una línea de pensamiento asigna al primero de ellos el papel predominante; las relaciones son interdependientes, pero no entre iguales, sino asimétricas, correspondiéndole al Estado el rol de dirección y control (Amsden, 1990; Koo, 1984).

Una segunda interpretación se inclina a percibir al Estado como capturado por los intereses de los *chaebol*. Quienes lo proponen señalan que la trayectoria del desarrollo coreano es orientada en favor de los intereses de los hombres de negocios (Yong-bun, et al., 1984). En consecuencia, el Estado constituye un actor dependiente de la clase dominante.

Una tercera lectura del proceso coreano rechaza la polarización entre el Estado y los *chaebol*, procurando identificar nexos e interacciones entre ellos. En esta perspectiva, las relaciones Estado-*chaebol* son verticales, dado que el Estado posee autoridad legal y capacidad institucional para fijar orientaciones al sector privado.

No obstante, este eje vertical se complementa con uno horizontal, que corresponde a las redes formales (ej.: instituciones de control-sector de negocios) e informales (ej.: vínculos familiares, instituciones de estudio compartidas o localización regional). Este complejo de interacciones permite que existan tanto comandos verticales como consultas de carácter horizontal y la búsqueda de consenso a partir de objetivos compartidos. Podría obtenerse así un desarrollo satisfactorio de vínculos entre el Estado y los *chaebol* (Moon, 1994, pp. 143,144). En el entender del autor de este trabajo, éste último enfoque parece adaptarse mejor a la observación empírica de los procesos coreanos.

En términos generales, las ciencias sociales y la experiencia de quienes participan en los procesos a que se hace referencia, reconocen la importancia de los actores de la élite en la determinación de

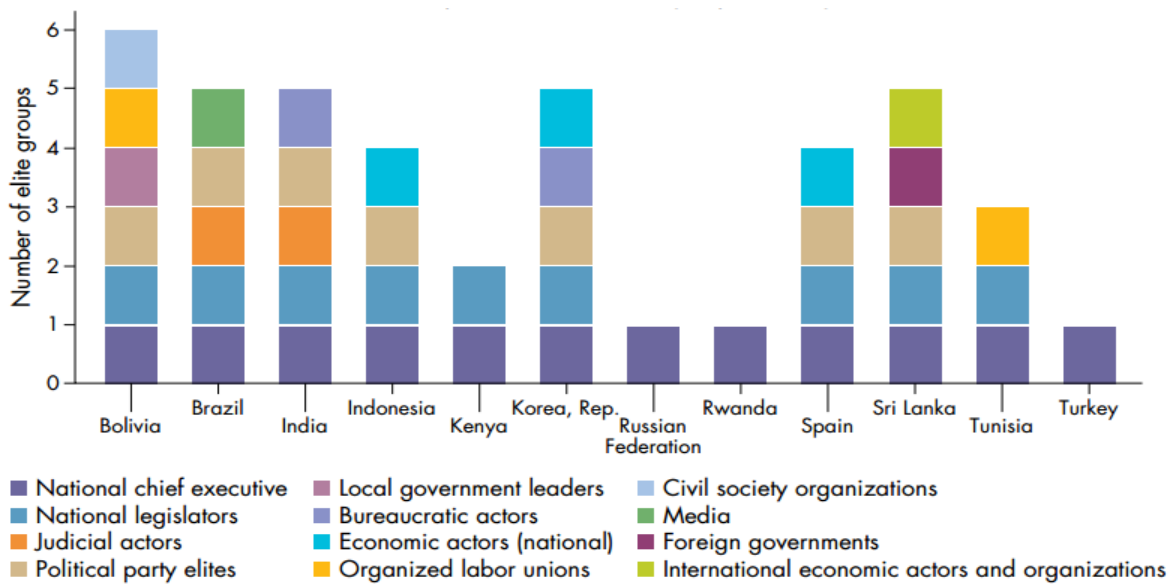
## 52

los resultados obtenidos relativos al desarrollo. Los elementos presentados en los párrafos previos de esta sección permiten identificar a distintos miembros de la élite que negocian entre sí en términos de las decisiones políticas y económicas a adoptar.

En el caso de las élites coreanas, durante el régimen del General Park Chung-heel, la capacidad de predominio residió en mayor grado en una primera etapa, en los actores militares y burocráticos. No obstante, a medida que aumentaba el crecimiento económico, el sector de negocios se internacionalizaba y ganaba mayores cuotas de poder (necesitaba menos la protección y asistencia financiera gubernamental). Pudo así modificar en su favor la configuración de fuerzas anterior.

### CUADRO 23

**Actores de la élite en el marco de diferentes coaliciones nacionales en situación de liderazgo. Presentación de casos.**



Fuente: World Bank Group, "World Development Report 2017"

En este contexto, el período de transición democrática que se inicia a partir de 1987 asigna mayor fortaleza a nuevos actores –los Partidos Políticos, el Poder Judicial y Legislativo- sin que desaparezca el que corresponde a la burocracia y a los actores económicos. La ecuación resultante es más compleja, admitiendo nuevas coaliciones entre los distintos participantes de la élite (ver cuadro 23).

### **III. EVOLUCIÓN ECONÓMICA Y POLÍTICA EXTERIOR. LOS NUEVOS DESAFÍOS PARA COREA DEL SUR EN EL CAMBIANTE CONTEXTO INTERNACIONAL**

#### **1. Evolución de la economía<sup>14</sup>**

En una sección anterior<sup>15</sup> se informó brevemente sobre la situación actual de la economía coreana. Si bien ésta ha crecido durante los últimos años, la tasa de incremento del PIB aún no alcanzó los niveles registrados en el período previo a la crisis financiera del 2008.

Su variación –crece 2,3% en 2012; 3,3% en el 2014 y 2,6% en el 2015, recuperándose levemente, con un 2,7% en el 2016, con una previsión del 2,1% en el 2017 y la expectativa de mayor crecimiento en el 2018 (Asian Development Bank, 2017)- supera en promedio a la de los países de la OCDE. Cabe señalar que, pese a estas variaciones al enfrentar un contexto internacional de bajo crecimiento, Corea ascendió del puesto 14 al 11 en el orden del PIB mundial (FMI, 2016).

El consumo se expandió al 2,8%, contribuyendo 1,8% al crecimiento, básicamente a partir de la elevación del consumo privado. No obstante, afectado por la crisis política que está sufriendo y perspectivas del mantenimiento de la tasa de desempleo (se elevó de 3,6% a 3,7%), el consumo se redujo en la segunda parte del 2016.

Los servicios se incrementaron al 3,6% (eran de 2,8% en el 2015), contribuyendo en 1,4% al crecimiento del PIB. En ese marco, la expansión de las manufacturas mejoró levemente (al 1,7%, desde el 1,3% en el 2015), dado el contexto que enfrentan las exportaciones y problemas vinculados a los procesos de restructuración corporativa en marcha. Por lo expuesto, el déficit de servicios permaneció en 1,1% y finalmente el superávit de cuenta corriente se redujo al 7,1% del PIB (Asian Development Bank, 2017, p. 164).

Por último, las reservas de divisas crecieron en forma ininterrumpida, dado el ritmo permanente de crecimiento de los ingresos derivados del manejo de los activos de reserva. En la sección “La IED coreana en el exterior” se presentarán un escenario de posible incidencia de estas inversiones para asegurar una beneficiosa venta futura a Corea.

#### **1.1 Evolución del comercio exterior**

Este panorama contrasta con la demanda externa, donde las exportaciones crecieron menos de la mitad de las importaciones (1,4% versus 3%), reduciéndose a un 5,9% del PIB en el 2016. En términos generales, la distribución geográfica del comercio externo no registra cambios importantes desde principios de la presente década. En el 2015, Asia representó el socio principal, con un 56,3% de las exportaciones, correspondiéndole a América del Norte un 14,1% y a Europa el 12,6% (para datos del 2014, ver cuadro N° 24). En cuanto a las importaciones, Asia mantiene su predominio con

<sup>14</sup> Los datos de esta sección están basados en Asian Development Bank, “Asian Development Outlook 2017”; KERI, “KERI Economic Bulletin”, diciembre 2016 y FMI.

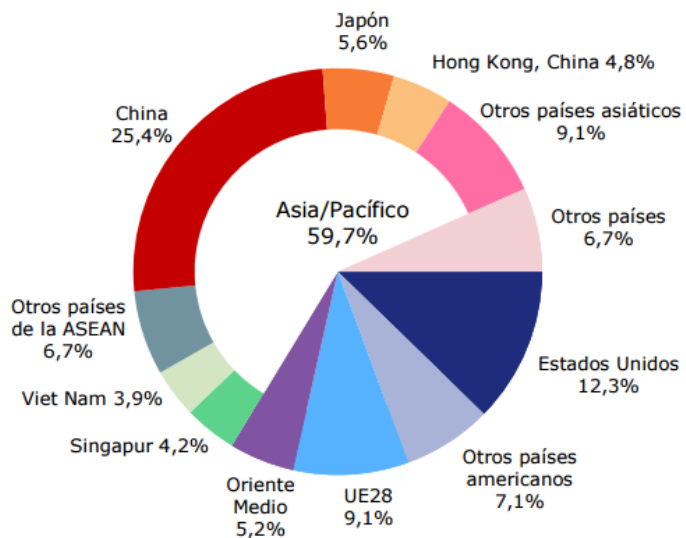
<sup>15</sup> Ver Capítulo 2, “2017-2025/30. Corea: nuevos desafíos para su desarrollo”.

## 54

el 46,9%; Europa ocupa el segundo lugar, con un 17,3% y a Oriente Medio le corresponde un 15,7% (petróleo) (para datos del 2014, ver cuadro 25).

### CUADRO 24

#### Distribución geográfica de las exportaciones coreanas (2014)

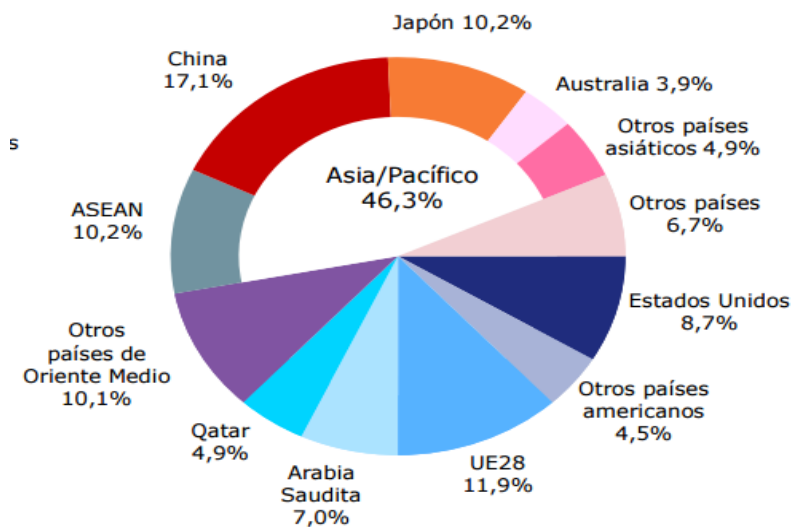


**Total: 573.100 millones de \$EE.UU.**

Fuente: ONU, base de datos COMTRADE

En el 2016 China ocupaba el primer lugar en las exportaciones, con 124,432 billones USD; los EEUU con 66,462 billones USD, ocupando Vietnam el tercer lugar con 32,630 billones USD, seguidor por Hong Kong, Japón e India (KITA, 2017).

**CUADRO 25**  
**Distribución geográfica de las importaciones coreanas (2014)**



**Total: 525.600 millones de \$EE.UU.**

*Fuente: ONU, base de datos COMTRADE*

En el 2016, China se presentó como primera fuente de las importaciones con 86,980 billones USD. El segundo lugar le corresponde a Japón, con 47,466 billones USD y el tercero a EEUU, con 43,215 billones USD, seguidos por Australia y Arabia Saudita (KITA, 2017).

En ese marco, los ingresos por exportaciones de servicios disminuyeron, de 133.500 millones de USD (2012) a 97.900 millones USD en el 2015. Los gastos por importaciones de servicios alcanzaron los 113.600 millones USD en el 2015 (Bank of Korea, diferentes años).

Las exportaciones coreanas a la República Popular China –que asumen aproximadamente el 25% del total- cayeron en un 9,3%, mientras las dirigidas a los EEUU lo hicieron en un 4,8%. También declinaron las exportaciones a la ASEAN, que representan el 14,7% y las dirigidas a la Unión Europea. En suma, el superávit comercial de bienes se redujo en un equivalente al 8,7% del PIB (Asian Development Bank, 2017).

En términos relativos, puede entenderse que la economía coreana está “capeando el temporal”, dado el deterioro del esquema comercial internacional existente. En el año 2015 el intercambio global de mercaderías disminuyó un 13% con respecto al año anterior. No obstante la disminución de la tasa de crecimiento de sus importaciones y exportaciones, Corea ha logrado desde el año 2009 mantener un importante superávit comercial. Así, entre el 2012 y 2015, éste aumentó, en términos de volumen, de 28.300 a 90.000 millones USD, logrando alcanzar el sexto lugar mundial en términos de exportaciones, y el décimo en carácter de importador (KITA, s.f.).

Como resultado de la evolución de la estructura industrial, Corea ha ido modificando a través de distintos períodos el contenido de su canasta exportadora (ver Anexo, cuadro 15). Actualmente,

## 56

entre los principales productos de exportación figuran los semiconductores; automóviles; partes de embarcaciones/estructuras marinas; aparatos de comunicación inalámbricos y visualizadores de panel plano y sensores (ver Anexo, cuadro N° 16). Mientras el gas, productos de petróleo y elementos de semiconductores, equipos de comunicación inalámbricos y vehículos son algunos de los principales productos de importación (ver Anexo, cuadro 17).

Con respecto a la composición y estructura de su comercio, cabe destacar que se ha mantenido la importancia asignada a la elevada proporción que le cabe al comercio de bienes y servicios en el PIB. No obstante, esta proporción ha ido disminuyendo por distintas razones, entre ellas la contracción de la demanda externa –en particular, la correspondiente a la “Nueva Normalidad” china-; una mayor competencia en los mercados externos con China y los restantes países de Asia Pacífico; la reducción de los precios del petróleo y variaciones en la demanda interna.

En este marco, cabe al menos un comentario sobre la evolución de las relaciones económicas sino-coreanas, en las cuales Corea del Sur ha ido gradualmente incrementando su dependencia comercial. Ahora estas relaciones están afectadas no solo por la situación de la economía internacional, sino también por razones geopolíticas.

El acuerdo entre EEUU y la República de Corea (julio 2016) para instalar en su territorio misiles del sistema THAAD (Terminal High Altitude Area Defense), como medio de protección ante potenciales ataques de Corea del Norte, generó importantes tensiones entre Corea y la RP China, que en los últimos años habían avanzado muy positivamente en la construcción de vínculos políticos y económicos. Para demostrar su disgusto y como elemento de presión, el gobierno chino redujo los cupos de turismo que podían viajar a Corea y restringió el volumen de las importaciones en 19 productos, en un contexto en el cual tanto el comercio como los flujos de turismo resultan relevantes para los ingresos coreanos.

Retornando al contexto general del comercio externo coreano, las manufacturas ocupan un lugar central, pero aumenta la participación de las máquinas de oficina y equipos de telecomunicaciones y máquinas eléctricas y no eléctricas, mientras se reduce la presencia de material de transporte y productos agrícolas (ver Anexo, cuadro 16).

En ese contexto, se observa cierta pérdida de peso de Asia Pacífico en sus importaciones, si bien más del 66,2% del intercambio total de bienes continúa teniendo lugar con miembros del Foro de Cooperación Económica de Asia Pacífico (APEC) y el 12,6% con miembros de la ASEAN.

Surge además, una tendencia al incremento de la participación de la Unión Europea en el intercambio, que se considera generada por el Tratado de Libre Comercio (TLC) con la UE que entró en vigencia a mediados del 2011 (ver Anexo, cuadro 18). Cabe aquí agregar que también con Rusia las relaciones económicas de Corea se han expandido de manera sustantiva; ocupa actualmente la décima posición entre sus socios comerciales, representando un 2,3% del total del volumen comercial (en el sector de automóviles, Rusia se ha convertido en el segundo importador, detrás de los EEUU) (ver Anexo, cuadro 19) (Yeo-cheon, 2015).

Cabe asimismo destacar que aumentó del 24,6% (2011) al 36% (2013) la proporción del comercio en el total de los intercambios realizados en el marco de los distintos TLCs establecidos por Corea. Así, a modo de ejemplo, las tasas de utilización de estos Tratados fueron del 78,4% para Chile; 38,5% para ASEAN; 80,9% para la UE; 76,4% para EEUU y 92% para el Perú (OMC, 2016, p. 26).

## 1.2 Régimen de Comercio

En febrero del 2014 el gobierno publica su “Plan Trienal de Innovación Económica (2014-2017)”. Su propósito era fortalecer los fundamentos económicos e incrementar la tasa de crecimiento del PIB. Con ese objetivo, Corea ha aplicado unas “Estrategia de Gobierno Inteligente” (2011-2015). Perfeccionó su marco normativo por vía de medidas destinadas a reducir la carga tributaria de las actividades comerciales, disminuyó la brecha existente en los ingresos y favoreció una mayor competencia entre las grandes y pequeñas empresas.

Con la Administración de Park Geun-hye en el 2013, se introducen reformas en la estructura gubernamental con el propósito de incrementar el uso de las TICs y la CyT como bases para el proyecto de la “Economía Creativa” que se deseaba instaurar. Se establecen nuevos Ministerios, entre ellos, el ya citado de Ciencia, TICs y Planificación a Futuro, al cual se agrega el Ministerio de Océanos y Pesca. También se reestructura, entre otros organismos, la Administración de Alimentos y Medicamentos de Corea (KFDA), que se convierte en el Ministerio de Inocuidad de Alimentos y Medicamentos (MFDS).

## 1.3 Políticas Comerciales

En el marco del plan de reformas, el gobierno establece distintas medidas. Entre ellas, las políticas comerciales e industriales le corresponden al Ministerio de Comercio, Industria y Energía. El Ministerio elabora las políticas en consulta con KOTRA y otros ministerios, al igual que con instituciones del sector privado (ej.: Asociación de Comercio Internacional de Corea y Cámara de Comercio e Industria).

La estrategia de “Gobierno Inteligente” se propone: i) desarrollar servicios innovadores mediante el uso de dispositivos móviles; ii) optimizar los flujos de información intra-gubernamentales y con la sociedad para facilitar el conocimiento de sus acciones por parte de los ciudadanos; iii) facilitar el acceso a la información por parte de las poblaciones marginadas.

En el campo de la política comercial promovida por el MOTIE (MOTIE, 2017), se procura: a) mejorar el acceso a mercados externos considerados fundamentales; b) ampliar su participación en los Mega Acuerdos Comerciales y TLCs –en este caso, otorgando prioridad a los que favorezcan la integración económica regional y se establezcan con “economías emergentes prometedoras”; c) desarrollar una estrecha relación económica con sus socios comerciales y d) participar activamente en las negociaciones de la OMC. A esos efectos, se determinan las siguientes prioridades de políticas en el marco interno:

## 58

- Promover la convergencia industrial para maximizar el crecimiento y proporcionar oportunidades de empleo de alta calidad;
- Fomentar un ecosistema industrial cooperativo, en particular para las PyMEs, a partir de las normas de mercado;
- Aplicar una política comercial que promueva el interés nacional y el beneficio económico a partir de estrategias comerciales que cuenten con el apoyo de las instituciones del gobierno, los grupos de interés y la sociedad.

Si bien Corea aun presenta significativas restricciones al comercio y las inversiones, las instituciones internacionales y las consultoras y organismos empresarios de los países más desarrollados reconocen que se ha avanzado en términos de la apertura del comercio y las políticas de inversión, en el camino que Corea procura concretar, de convertirse en un importante *hub* internacional en esos sectores.

Recientes evaluaciones le asignan, en términos de apertura, un puntaje de 67,6 sobre 100 (siendo 100 el riesgo mínimo; BMI Trade and Investment Risk Index), ubicándola en una posición muy favorable: quinto sobre 35 países en Asia y 34 en el ranking global, que consideran un conjunto de 201 países. Esto la ubica en un nivel superior al promedio de Asia (45,4%), pero de ese análisis surge que el nivel de intervención gubernamental en la economía (60,7%) supera la media regional (50,2%) (BMI Research, 2016).

## 2. La participación de Corea en las Instituciones Económicas Internacionales

### 2.1 G20

Corea presidió la Reunión del G20 en el 2010, desempeñando un importante rol en la formulación de la iniciativa política de los líderes mundiales orientada a impedir/reducir el proteccionismo durante las dos primeras Cumbres del G20. Si bien el país ha avanzado en la reducción de los aranceles y la eliminación de barreras no arancelarias, según los análisis de la OCDE<sup>16</sup> aún posee niveles sustantivamente más altos que el conjunto de los países de esa Organización.

### 2.2 OMC

#### El Programa de Doha para el Desarrollo

En el área de acceso a los mercados de productos no agrícolas y comercio de servicios, Corea requirió contar con un acceso más amplio al mercado. No obstante, en el ámbito de las importaciones agrícolas mantiene la posición de que la apertura de ese mercado se realice gradualmente.

---

<sup>16</sup> Fuente: OCDE Product Market Regulation Database, 2015



Corea contribuyó a la elaboración del “Paquete de Bali” en diciembre del 2013 y el “Paquete de Nairobi” en diciembre de 2015. En este marco, Corea ofreció ventajas a los Países Menos Adelantados con respecto al trato preferencial para los servicios y proveedores de servicios de esos países.

Con respecto a las negociaciones relativas al “Acuerdo Sobre Facilitación del Comercio” en diciembre de 2013 Corea lo ratificó a mediados de 2015, introduciendo previamente mejoras en los procedimientos relativos a divulgación de información a través de internet.

### **Acuerdos Comerciales Plurilaterales**

Corea es signataria inicial del “Acuerdo sobre Contratación Pública” de la OMC (ACP). Se espera que la aplicación de este Acuerdo permita otorgar a los proveedores de bienes y servicios extranjeros un mayor acceso al mercado de contratación pública coreano.

Corea también es parte del “Acuerdo sobre Tecnología de la Información” (ATI) de 1996, participando en su ampliación, que finalizó en diciembre de 2015.

### **2.3 APEC**

En 1989 la República de Corea se sumó activamente al establecimiento de este Foro para ayudar al desarrollo de la cooperación económica en Asia Pacífico, área en la cual se concentra la mayor parte de las exportaciones e inversiones coreanas. Actuó en los programas de liberalización y facilitación del comercio y las inversiones (TILF) y los correspondientes a la cooperación económica y técnica (Ecotech).

En el año 2014 se elaboró una nueva etapa del “Plan de Acción Individual de Corea” sobre los logros de los “Objetivos de Bogor”. Según ese plan –que contó con una actualización en 2016- Corea procurará seguir introduciendo reformas en las siguientes áreas aranceles y medidas no arancelarias; servicios; inversión; procedimientos aduaneros; derecho de propiedad intelectual; contratación pública y desregulación (normas y reglamentos).

De igual manera, tras la crisis financiera de 1997, Corea puso en marcha programas de cooperación con la Asociación del Sudeste Asiático (ASEAN), el esquema de “Asean + 3” (China, Japón y Corea).

### **2.4 ASEM**

Corea participa en el marco de la Reunión Asia-Europa (ASEM). en los distintos programas de medidas vinculadas al Plan de Acción para la Facilitación del Comercio (TFAP) que procura la reducción de los obstáculos no arancelarios y la promoción de actividades comerciales entre las dos regiones.

## **3. Liberalización de las importaciones agropecuarias**

En el marco de las políticas relativas al comercio agropecuario, Corea mantuvo una muy alta restricción a las importaciones de los productos más importantes de este sector, con el propósito

## 60

de proteger a los productores nacionales. Sin embargo, la demanda (por creciente desabastecimiento doméstico) creció a partir de la década de 1980, requiriendo una mayor importación. No obstante, Corea continúa aplicando fuertes restricciones arancelarias y no arancelarias en el sector de agroalimentos.

La suba del valor de la producción agropecuaria, que continúa a lo largo de las siguientes décadas, fue en la práctica el resultado del incremento del precio de esos productos por el cambio del perfil y la dimensión del consumo, más que un aumento del volumen de producción.

### 4. La privatización de empresas estatales y la participación del sector privado

Pese a las declaraciones y las medidas adoptadas para reducir la participación directa del Estado en la economía, durante los últimos años no pudo concretarse la privatización previamente determinada de empresas de propiedad estatal. Así, desde el 2007 hasta el 2013 esas empresas continuaron participando con el 3,2% del PIB.

En el 2011 se contaba con 59 empresas estatales, con un activo de 177.600 millones de dólares (era de U\$S 267.000 millones en 2008). Existen empresas estatales en los sectores de agricultura; minería y energía; servicios financieros (Ej: Banco Industrial de Corea; Export-Import Bank of Korea); Comunicaciones; Transporte y otros ámbitos.

### 5. Principales Industrias y Empresas en cada sector<sup>17</sup>

#### 5.1 Automóviles

Corea continúa ocupando el quinto puesto entre los principales productores mundiales, siguiendo a China, los EEUU, Japón y Alemania.

La mayor parte de los vehículos que se producían hasta el 2013 por las tres empresas más importantes –Hyundai; GM Corea (ex Daewoo) y Kia- que cubren más del 90% del mercado, eran exportados a América del Norte (50%), la UE (18%); el Oriente Medio (13%) y América del Sur y Central (8%).

Actualmente Corea está desarrollando automóviles “ecológicos”, que incluye a los vehículos eléctricos.

#### 5.2 TICs

Este sector constituye uno de los principales motores de crecimiento. En el 2015 el valor agregado del sector alcanzaba al 10% del PIB, con exportaciones por valor de U\$S173.000 millones (32,8% de las exportaciones totales de mercancías). Ese valor representaba el 7,1% del mercado mundial, donde Corea ocupa el tercer lugar luego de China y los EEUU.

---

<sup>17</sup> Examen de las Políticas Comerciales, República de Corea. Informe de la Secretaría, OMC, Documento WT/TPR/S346/, Ginebra, 06/09/2016, pags. 153 a 157

### 5.3 Industria Naval

Corea es el segundo constructor naval del mundo luego de China. Frente a la competencia de ese país, los astilleros coreanos se han orientado hacia la construcción de buques especializados, con mayor valor agregado (Ej: portacontenedores y petroleros, graneleros, buques tanques químicos).

El sector está dominado por tres grandes empresas: Hyundai Heavy Industries (la más grande empresa naval del mundo); Samsung Heavy Industries y Daewoo Shipbuilding & Marine Engineering.

### 5.4 ¿Y la permanente presencia de los Chaebols?

Trascendiendo las reformas aplicadas y los cambios de políticas con respecto a los principales actores productivos del sector privado, los *chaebol* continúan gozando de una presencia de primer nivel en la configuración económica y política coreana. En el Anexo, cuadro 20 se incluyen las principales empresas y el total de sus activos.

## 6. Sector Bancario

A finales de 2015 existían en Corea 56 bancos, de los cuales 5 eran bancos especializados y 51 actuaban como banca comercial (6, en el ámbito nacional; 6, en el regional y 39, eran sucursales de bancos extranjeros). En ese marco, los bancos de ámbito nacional poseían el 75,6% de los activos correspondientes a los bancos comerciales; a los bancos extranjeros les correspondía el 14% de los activos y a los bancos regionales el 10,2%.

En el ámbito de los bancos comerciales de carácter nacional se destacan SC Bank Korea; Kookmin; Shinhan y CitiBank Korea. Entre los bancos extranjeros, entre otros cabe citar, CitiBank Overseas Investment Corporation; BNK Financial Group; Standard Charterde NEA.

Por su parte los bancos especializados son el Banco de Desarrollo de Corea (KDB, de propiedad estatal); el Banco de Exportación e Importación de Corea (KEXIM, de propiedad estatal); el Banco Industrial de Corea (IBK); la Federación Nacional de Cooperativas Agrícolas y la Federación Nacional de Cooperativas Pesqueras.

## 7. Inversión Extranjera Directa (IED)-TLCs y Mega Acuerdos Preferenciales-Cadenas Globales de Valor (CGV): Un modelo para armar.

### 7.1 La Inversión Extranjera Directa

La IED se mantuvo restringida hasta principios de la década de 1980 atendiendo a la preocupación que generaba al gobierno la posibilidad que las empresas extranjeras pudieran llegar

## 62

a dominar la industria local. En ese contexto, le resultaba más fácil controlar los préstamos de la banca extranjera que la IED.

Con el principio del nuevo milenio, Corea introduce un cambio fundamental en su régimen y políticas de IED (Ahn, 2008). Luego de la crisis financiera de 1997-1998, el país se vio forzado a modificar su posición frente a la inversión extranjera, como parte de la condicionalidad impuesta por el FMI a cambio de apoyo financiero para superar la crisis (Moneta, et al., 1999). Así, se establece la "Ley de Promoción de Inversiones Extranjeras" en 1998, y en el 2003, tres "Zonas de Actividad Económica Libre" (Incheon, Busan/Jinhae y la Bahía de Gwangyang).

Las administraciones que le siguieron hasta el presente fueron transformando las políticas de IED. Se procuró que resultaran adecuadas a las nuevas etapas de la globalización, facilitando la inserción de Corea en la economía global, las operaciones de "Merge and Acquisitions" (M&A) y las inversiones "Greenfield" (Ahn, 2008).

En coordinación con este proceso, atendiendo a los problemas vinculados a distintas negociaciones que se presentaron en el seno de la OMC para avanzar en Acuerdos multilaterales y el surgimiento de los Mega Acuerdos Preferenciales, Corea reorienta sus políticas. Se pondrá énfasis en concretar Acuerdos Comerciales regionales (ej.: Corea-UE) o con contrapartes comerciales de gran importancia (ej.: Corea-EEUU).

El proceso de reforma financiera representa un profundo cambio de dirección. Significa el pasaje de políticas apoyadas en el préstamo doméstico a aquellas basadas en la IED. Con ese propósito, se debía crear un sistema capaz de promover nuevas inversiones y proveer servicios de asistencia a los inversores, ante los distintos problemas que podían presentarse.

Esto último se logró mediante la creación, a fines de 1999, de un "Ombudsman" para las inversiones<sup>18</sup>. Su tarea es dar solución a los múltiples problemas de distinto tipo, que en muchas oportunidades se les presentan a los inversores. Esta innovación tuvo mucho éxito. Permitió atender de manera rápida y eficiente sus dificultades y ya fue adoptada por Canadá, Grecia, Filipinas y Kazakstán.

En este marco, el ingreso de Corea en 1996 a la OCDE generó una nueva etapa de liberalización de la IED, con la apertura del sector servicios (financieros, de telecomunicaciones y de distribución).

Un ejemplo de ese compromiso puede encontrarse en las declaraciones de Lee Myung-bak (2008-2013) al inicio de su Administración. En una reunión organizada por las Cámaras de Comercio de EEUU y de Europa y el "Club de Japón", señala que está comprometido con la mejora de la competitividad de la industria financiera y con ese propósito emprenderá "una arrolladora desregulación en el plano económico, a fin de elevar a Corea a la fila de los países del G7 en una década...". Afirma, además, que "... no es ningún secreto que gané la presidencia debido a la iniciativa económica... el pueblo coreano quiere duplicar su PIB per cápita a 40.000 USD en los próximos diez años...". A medida que Corea acrecienta la competitividad de su sector financiero "seguramente

---

<sup>18</sup> Ver Ahn y KOTRA, que establece un Ombudsman para la inversión extranjera en 1999.

emergerá como el primer centro financiero del Nordeste de Asia” (Sección Prensa - Embajada de Corea, 2008).

La IED en Corea aumentó rápidamente con posterioridad a su ingreso en la OCDE, alcanzando a 15.000 millones USD a fines de siglo, para luego reducir su ritmo. La concreción de la reestructuración económica, generó la venta de muchas empresas locales a inversores extranjeros. Entre 2012 y 2015 los ingresos de IED fueron muy inferiores a las salidas, oscilando entre el 18,2% (2015) y el 45% (2013). Los obstáculos al comercio y la inversión (contexto empresarial; reglamentaciones y otras restricciones internas) explican –al menos, parcialmente- por qué el volumen de la IED es bajo; los ingresos de IED disminuyeron de 12.800 millones USD en el 2013 a 5.000 millones USD en el 2015.

En el 2016 la IED se expandió un 5,4%, contribuyendo un 1,6% al incremento del PIB. Las inversiones en construcción se incrementaron (11%), representando el 90% del crecimiento total de las inversiones. Compensaron así una baja del 2,4% de las inversiones en maquinaria y equipos de transporte.

De acuerdo con un informe del Banco Mundial (World Bank, 2016), la clasificación de Corea entre 183 países examinados se elevó del octavo puesto en el 2014 al cuarto lugar en el 2016, en cuanto a la facilidad que presenta para hacer negocios a las empresas extranjeras. Así, por ejemplo, abrir una empresa solo requiere un promedio de cuatro días (en la OCDE se halla entre 4,7 y 8,3 días).

El principal instrumento legislativo que regula la IED es la “Ley de Fomento de las Inversiones Extranjeras” (modificada en el 2016). Existe un Comité de Inversiones Extranjeras, encargado de regular la IED y políticas de fomento dirigidas a obtener proyectos de alto valor añadido. Con ese propósito se realizan múltiples reuniones con inversores en Corea y en el exterior y se cuentan con distintas publicaciones y beneficios especiales (ej.: las empresas que alquilen propiedades públicas/estatales cuentan con descuentos del alquiler, si incrementan el empleo).

En cuanto a las restricciones, son limitadas: amenazas a la seguridad nacional y al orden público; protección del medio ambiente o daños a las costumbres coreanas y a la salud pública. Existen, no obstante, limitaciones en cuanto a los ámbitos (no se puede realizarlas en la Administración Pública, la Diplomacia y la Defensa Nacional). Con carácter parcial, las restricciones se presentan en distintos sectores (ej.: cultivos, pesca, electricidad, transporte aéreo, telecomunicaciones, servicios de información).

Como contraparte, se cuenta con múltiples incentivos fiscales, donaciones en efectivo y ayudas para el “suelo industrial” (zonas de IED; de libre comercio y zonas económicas francas para los inversores extranjeros en corea).

## **7.2. La IED coreana en el exterior**

Corea no solo constituye un importante exportador de bienes sino también de capitales vía las salidas de IED (ver cuadro N° 26). En el año 2015, los flujos de IED ubicados en el exterior fueron de 27.640 millones USD (UNCTAD, 2016). En este marco, la expansión en el sistema económico

## 64

internacional de las principales empresas multinacionales coreanas (ej.: Samsung) contribuye a mantener un importante volumen de salidas de IED.

Esos crecientes flujos de capital al exterior han permitido generar importantes reservas. Este proceso está claramente apoyado por el gobierno por vía de incentivos e impuestos. Por lo expuesto, es dable esperar que continúe, ya que las firmas procuran proteger sus márgenes de beneficios invirtiendo en países de menores costos de mano de obra y en mercados de buen crecimiento (ej.: Vietnam).

Dado que desde varios años atrás el país se ha convertido en un exportador neto de capitales, en escenarios de largo plazo, como sucede en Japón, podría esperarse que Corea –que enfrentará una importante declinación de su población económicamente activa para el 2030- pueda obtener un apoyo sustantivo a las variaciones que pudieran presentarse en su productividad, por vía del ahorro de la población y las ganancias que brindará el capital localizado en el exterior.

### CUADRO 26

#### Corea del Sur. Volumen de la IED en el exterior; países seleccionados (2011-2013)

	2011	2012	2013
<b>Volumen total acumulado en el exterior (millones de \$EE.UU.)</b>	173.002,1	202.801,7	237.985,2
	(Porcentaje del total)		
<b>Por destino</b>			
Países Bajos	2,2	2,6	3,0
Reino Unido	3,2	2,9	2,7
Alemania	1,9	1,8	1,6
República Checa	0,6	0,7	0,8
Irlanda	1,0	0,6	0,6
Federación de Rusia	1,3	1,4	1,2
Estados Unidos	16,6	17,0	18,1
Islas Caimán	1,4	1,4	2,0
Canadá	3,2	2,9	2,0
Brasil	1,6	1,9	1,7
México	0,5	0,7	0,8
Bermudas	1,2	1,6	0,7
Australia	2,7	3,1	3,6
China	25,8	24,9	27,6
Hong Kong, China	5,9	5,7	5,1
Viet Nam	3,7	3,5	3,3

Fuente: OMC, "Informe de la Secretaría Permanente, República de Corea", 2016. Pág. 29-30.

En el año 2014, la IED coreana se concentró en importante medida en los servicios (financieros, de seguros e inmobiliarios), las manufacturas y la explotación de minas. En cuanto al volumen acumulado de IED, se estima que alcanzaba los 238.000 millones USD. Sus destinos principales fueron la RP China (acumulativa 1968-2014: 65,5 billones USD; 2014: 3,75 billones USD), los EEUU (acumulativa 1968-2014: 79,6 billones USD) y la UE (acumulativa 1968-2014: 52,1 billones USD), correspondiéndole a la ASEAN el 14,4% de las salidas totales.

Orientado a afirmar su presencia en Asia Central, Corea fue el mayor inversor en el 2012 en ese grupo de países (en particular, en Uzbekistán) y en los sectores de gas natural y productos químicos.

Se observa un mayor nivel de actividad por parte de las empresas coreanas. Así, por ejemplo, en el 2015 se anunció una importante inversión de la empresa Posco en Turkmenistán.

Las empresas coreanas se hallan en busca de nuevos horizontes. Las recientes medidas de desregulación y promoción de la IED extranjera que adoptó la muy activa Administración del Premier Modi en la India, parecen estar atrayendo a las inversiones de ese origen.

En la búsqueda de una rápida transformación económica, Modi ha eliminado serias restricciones a la IED. Por ejemplo, los inversores extranjeros ahora pueden adquirir hasta 100% de las compañías en comunicaciones, negocios inmobiliarios y de reconstrucción y hasta 49% en refinerías de petróleo y empresas eléctricas. De igual manera, se han expandido los techos a la IED en industrias claves, defensa, ferrocarriles y seguros. El gobierno indio procura ubicarse en rol informal de "socio" de los proyectos, proveyendo infraestructura y necesidades básicas (MOTIE, 2015).

Cabe también señalar que Corea forma parte de tres de los Mega Grupos que concentraban la mayor parte del stock de IED en el 2015: la APEC (12,8 trillones USD), el G20 (14,4 trillones USD) y el RCEP (4,2 trillones USD) (UNCTAD, 2015, pp. 8-10). A estos habría que agregar su incorporación al Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (AIIB, en su sigla en inglés) y al Proyecto chino "El Camino y el Cinturón de la Seda" (OBOR, en su sigla en inglés).

### **7.3 Sugerencias para América Latina y el Caribe**

La presentación de algunos elementos del proceso de evolución de la economía coreana hasta nuestros días, permite delinear algunas observaciones y sugerencias que podrían resultar de utilidad para América Latina y el Caribe (ALC).

Con referencia al comercio exterior coreano, su configuración actual, articulada mediante su participación en cadenas de valor y centrada en China, EEUU, la UE y el Sudeste Asiático, advierte sobre los esfuerzos a llevar a cabo por ALC para ampliar el intercambio comercial.

Afortunadamente, como fue señalado en esta sección, el gobierno coreano desea incorporar nuevos mercados o ampliarlos, según sea el caso, con "economías emergentes prometedoras" ... Es en esta categoría donde sería factible fortalecer posiciones para nuestra región. También, atendiendo a sus experiencias de reforma de las estructuras administrativas y de gestión y promoción –que muestra errores y aciertos– permitiría abrir nuevas líneas de cooperación para aquellos países que consideran útil esta experiencia.

En el ámbito clave de la IED, encuestas globales realizadas por la UNCTAD con empresas y agentes del sistema financiero (en las cuales también participaron ejecutivos coreanos), identifican como sectores más prometedores para las inversiones en América Latina y el Caribe "alimentos y bebidas"; "manufacturas" e "información y comunicaciones". Parece conveniente explorar estos ámbitos – particularmente TICs y alimentos- con contrapartes coreanas.

En particular, cabe resaltar la incorporación de un "Ombudsman" para la IED. Esta innovación resulta particularmente valiosa para ALC, atendiendo a la compartida necesidad de incorporar el mayor flujo

## 66

posible de inversiones y a los numerosos problemas que se enfrentan en este tema con los inversores.

### **7.4 Corea: la incorporación de los TLCs como un instrumento fundamental en la etapa actual para el comercio y la IED**

Si bien Corea avanzó en su crecimiento económico por vía de la política de promoción de exportaciones, la rápida multiplicación de TLCs en la década de 1990 (solo entre 1995 y 1996 se acordaron 35 TLCs y 17 más fueron concluidos entre 1997 y 1998) condujo, luego de la crisis financiera de 1997, a una reevaluación de su política económica externa.

Durante los años 1990s, existió en Corea una fuerte resistencia interna a la utilización de TLCs. No obstante, surgió con claridad la necesidad de adaptarse al nuevo contexto económico. Se observaba el pujante papel que los TLCs comenzaban a desempeñar en el establecimiento de bloques regionales por vía de la integración económica y en ese proceso estaba ausentes tanto Japón como China y Corea. Estar ausentes de este proceso podría limitar seriamente su participación futura en otros mercados (ej.: Europa, EEUU y América Latina)<sup>19</sup>.

Junto a otros factores geoeconómicos y geopolíticos, esta situación los impulsa a incorporar el uso de los Tratados de Libre Comercio. En la visión de Corea, se presentan como instrumentos útiles para “atraer IED; establecer puntos de apoyo para incrementar el comercio en el exterior; crear aliados políticos y avanzar en el proceso de apertura de su economía” (Cheong, 2002, pp. 12-15).

Teniendo en cuenta que no se contaba con un ambiente político doméstico favorable, el gobierno estableció un “mapa de ruta” que contenía cuatro principios, que debían ser seguidos en su ejecución: 1. Tratar de obtener TLCs de carácter multidimensional; 2. TLCs avanzados en el cubrimiento de los sectores y de carácter comprehensivo; 3. Aplicación de procedimientos transparentes y 4. Tener en cuenta las consideraciones de carácter diplomático en la elección y concreción de los TLCs.

Sobre esa base, decidió iniciar las negociaciones, de carácter secuencial, para establecer TLCs con economías de tamaño equivalente o más pequeñas, previos estudios de factibilidad sobre su conveniencia. Chile fue el primer país seleccionado<sup>20</sup>, entrando en vigor el acuerdo obtenido el 01/04/2004.

A partir de esa fecha y hasta el presente, Corea ha puesto en marcha una activa política de establecimiento de TLCs y de Acuerdos de Integración Económica ya en vigor, firmados o en negociación, que cubren actualmente a 20 países y 5 agrupaciones de carácter regional (ver Anexo, cuadro 21).

---

<sup>19</sup> Un detallado análisis de esa situación puede verse, entre otros, en Moneta, Carlos, “China y el Nuevo Proceso de Institucionalización en Asia Pacífico: perspectivas para Argentina/Mercosur y América Latina”, en Moneta, Carlos y Cesarín, Sergio, compiladores: “China y América Latina. Nuevos enfoques sobre cooperación y desarrollo ¿Una segunda Ruta de la Seda?” INTAL-BID, Buenos Aires, 2005.

<sup>20</sup> El primer Acuerdo firmado en Asia –Asia Pacific Trade Agreement (APTA), conocido como el “Acuerdo de Bangkok- fue promovido por la UNCTAD y podía incorporar solamente a países en desarrollo, con el propósito de generarles condiciones más favorables. Entró en vigor en junio de 1976.



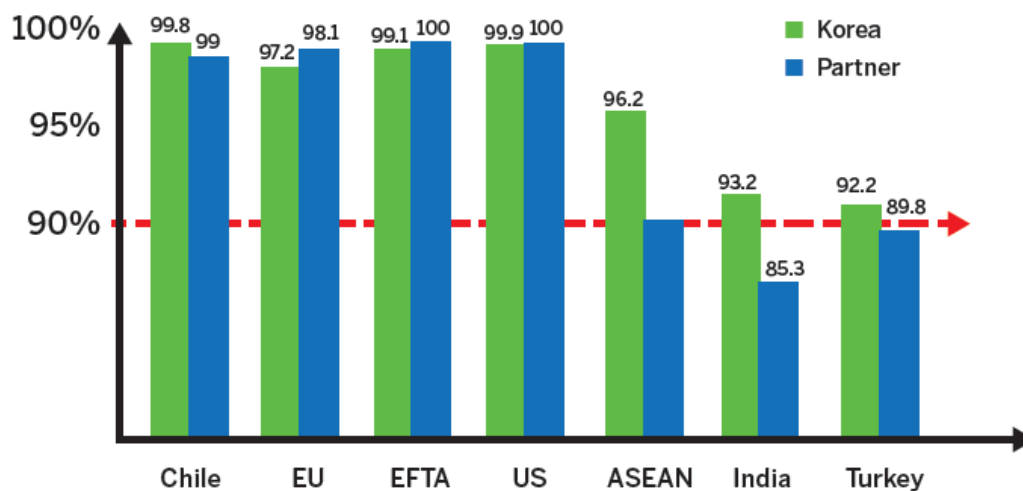
Tras la entrada en vigor de los TLCs con los EEUU (2012) y la Unión Europea (2011), el gobierno coreano esperaba que estos Acuerdos, dada la dimensión económica de las contrapartes, produjeran un impacto muy importante y de carácter integral sobre la economía del país, teniendo en cuenta, además, que por su contenido representaban acuerdos de última generación, superando el universo cubierto por la OMC. No obstante, los resultados no fueron los esperados para ambos casos.

### 7.5 El TLC Corea del Sur-Estados Unidos

El Acuerdo Corea-EEUU (KORUS) asume enorme relieve ya que sus contenidos y reglas constituirá una de las bases más importantes para elaborar las normas y reglas que EEUU procuró establecer en el seno del TPP (Moneta, 2016, p. 21).

Como se observa en el cuadro 27, KORUS presenta la más alta tasa de acceso al mercado, con casi 100% de eliminación de tarifas. El promedio de concesiones realizadas por Corea se halla en el orden del 96,7% y con excepción de la India, la de sus contrapartes se eleva a más del 90%. A partir de lo ya alcanzado por vía de los Acuerdos incorporados en el cuadro 27, Corea espera cubrir en los próximos años un 90% de su comercio total.

**CUADRO 27**  
**Corea del Sur. Tasas de liberalización tarifaria**



*Fuente: Inkyo Cheong, "An Analysis of the Effect of the China-Korea FTA with FDA Hub Gains", Journal of Korea Trade 18, 1 (2014). Pág. 63-64.*

Desde el punto de vista económico, el total del comercio entre Corea y EEUU en bienes y servicios se elevó de 126,5 billones USD en el 2011 a 145,2 billones USD en el 2014. La parte estadounidense, según lo expresan los documentos de la Oficina del US Trade Representative, se halla muy feliz: las exportaciones estadounidenses han incorporado sustantivas ganancias en prácticamente todos los sectores. Así, en el 2014 crecieron un 5,6% -un ritmo cuatro veces más alto que las exportaciones

## 68

estadounidenses de manufacturas a nivel mundial- elevando el nivel de las exportaciones un 8,7% sobre el período previo al funcionamiento del Acuerdo (United States Trade Representative, 2015).

Desde el punto de vista coreano, el Acuerdo ha expandido el comercio bilateral pero las exportaciones coreanas muestran signos de declinación. Mientras el total del comercio externo coreano declinó entre el 2011 y el 2016 (555,2 billones USD en el 2011 a 495,4 billones USD en el 2016 debido a la situación económica mundial), las exportaciones a los EEUU se elevaron de 56, 2 billones USD a 66,4 billones USD en el mismo período, ampliándose el superávit comercial con esa potencia de 11,6 billones a 23,2 billones (The Hankyoreh, 2017).

No obstante, los últimos datos del intercambio no resultan favorables. Si bien los efectos del TLC fueron positivos en términos del incremento de las exportaciones coreanas durante el quinquenio transcurrido, que obtienen su pico con un crecimiento del 13,3% en el 2014, posteriormente cayeron en 0,6% en el 2015 y 4,8% en el 2016. Así, mientras el total de las importaciones de EEUU declinaron 2,6% en el 2016, la tasa de declinación de las exportaciones coreanas fue superior, en 2,2 puntos porcentuales (The Hankyoreh, 2017).

En ese contexto, la información que se posee para los primeros meses del 2017 no resulta alentadora. En particular, si se considera que una recuperación de las mismas puede resultar perjudicada por la fuerte orientación proteccionista que está mostrando la Administración Trump, que ejerce gran presión sobre las empresas extranjeras para que localicen su producción en EEUU. Tal es el caso de Hyundai Motors, LG Electronics y Samsung Electronics, que ya han anunciado que expandirán su producción local en EEUU.

### 7.6 El TLC Corea del Sur-Unión Europea

Con respecto al TLC Corea-UE, los estudios previos a su materialización realizados por órganos del gobierno generaron expectativas muy positivas. De acuerdo con trabajos del KIEP, se esperaba un incremento de las exportaciones coreanas de 2,5 billones USD anuales, que representaba para el PIB un incremento del 5,6% en el largo plazo (KIEP, 2010).

Si bien el superávit coreano con la UE alcanzó un nivel récord de más de 19 billones USD en el 2007, luego fue decreciendo gradualmente. Las importaciones coreanas desde ese destino se incrementaron 21,3% en el período 2009-2011, mientras las exportaciones a la UE solo alcanzaron a crecer 9,3%. Con respecto a esta reducción, debe tenerse en cuenta la mala situación económica de la UE, que redujo la demanda en sus importaciones (Yoo-duk, 2015).

En el primer año de entrada en vigor del TLC, las exportaciones coreanas a la UE declinaron en un 12,3%, comparada con el año anterior, mientras sus exportaciones globales se incrementaron en 7,3%. En el segundo año nuevamente cayeron en 4,7%, recuperándose parcialmente el año siguiente. Por el contrario, las importaciones coreanas desde la UE se expandieron en 13,1% en el primer año del cumplimiento del Acuerdo y continuaron con esa tendencia durante el segundo año. En resumen, durante los primeros tres años de implementación del Acuerdo, las importaciones desde la UE se

incrementaron en casi 40%, mientras el balance comercial, previamente muy favorable a Corea, pasó de un superávit de 14,5 billones USD a un déficit de 8,4 billones USD (Yoo-duk, 2015).

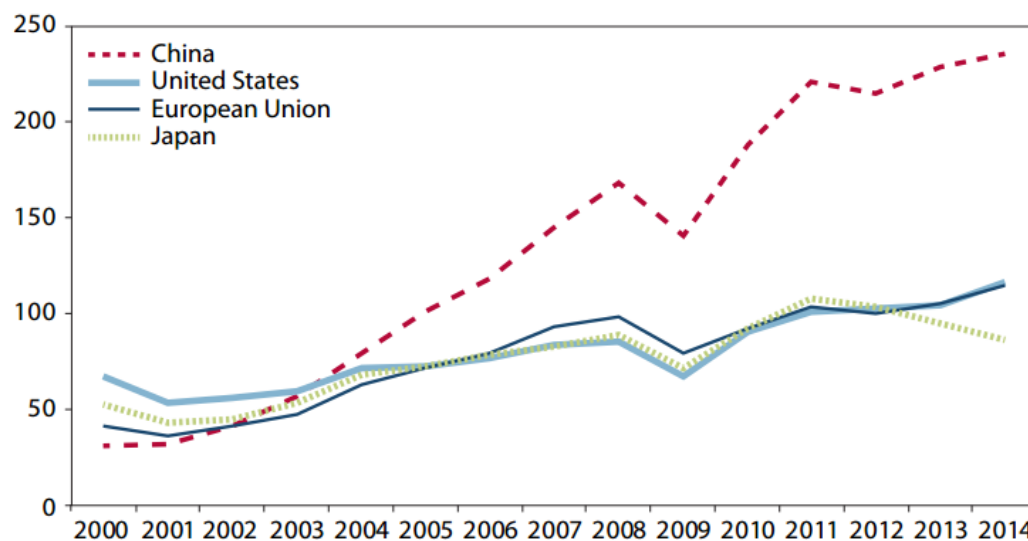
### 7.7 El TLC Corea del Sur-RP China

Un TLC que asume particular importancia, dado que se trata de la principal contraparte coreana y por los contenidos alcanzados en el Acuerdo, es el convenido entre la República de Corea y la RP China. Entra en vigor en diciembre del año 2015 y cubrirá aproximadamente 300 billones USD de comercio en bienes y servicios.

A partir del establecimiento de relaciones diplomáticas en 1992, el comercio y las inversiones han adquirido un notable incremento. Si bien en ese año solo cubría 6,4 billones USD, ascendió a 220,6 billones USD en el 2011 y a 235,4 billones USD en el 2014, correspondiendo al 21,4% del total del comercio coreano. China se ubica como el principal socio comercial de Corea y a este país como el tercero de la RP China. En el 2015 el intercambio entre ambos desciende a 227 billones USD (MOFA, 2015). El cuadro N° 28 permite observar la evolución del comercio coreano tanto con la RP China como con EEUU, Japón y la Unión Europea.

#### CUADRO 28

#### Evolución del total del comercio coreano con sus contrapartes principales (2003-2014, en billones USD)



Fuente UN Comtrade database.

A diferencia de los Acuerdos de última generación, que incluyen a los TLC con la UE y EEUU, este resulta más modesto en sus alcances, encuadrándose en el marco OMC. Se coincide en remover un 79% (Corea) y un 71% (China) de las tarifas en el período de una década y continúan imponiéndose tarifas –más bajas– en bienes manufacturados tales como automóviles y productos de TICs, comprometiéndose las Partes a negociar inversiones y servicios con posterioridad al año 2018.

## 70

No se cuenta aún con un lapso de tiempo adecuado para poder evaluar los resultados de este Acuerdo. Si bien los actores comerciales estadounidenses lo critican por considerarlo muy "limitado" (si se lo compara con los correspondientes a Corea-EEUU y Corea-UE) en su eliminación de obstáculos al comercio, de por sí, es considerado como un avance importante por ambas Partes.

Un análisis meramente economicista, restringe la capacidad de aprehender el conjunto. Se suman e interactúan aquí los intereses políticos y económicos. Desde el punto de vista de Corea, se ha aplicado el criterio de "tener en cuenta las consideraciones de carácter diplomático en la elección y concreción de los TLCs" previamente citado. Por múltiples razones, Corea privilegia la construcción de un entorno político favorable con China y el instrumento económico favorece ese propósito, expandiendo, además, la apertura de ese inmenso mercado para sus empresas. En ese contexto, el impacto negativo generado por el emplazamiento de los THAAD, en función de medidas restrictivas al comercio impuestas como medidas disciplinarias por parte de China puede afectar, reduciéndolo, al intercambio, pero cabe esperar que esto solo sea una medida de carácter provisorio y limitado.

Naturalmente, los TLCs establecidos por la República de Corea con los países de América del Sur y América Central, resultan relevantes a los fines de este estudio. Su análisis será incluido en el Capítulo 4.

### 7.8 Corea y América Latina en las redes de producción global

Un informe del Banco Mundial en el año 2010 señalaba que "dado que los procesos de producción en muchas industrias han sido fragmentados y se mueven a escala global, las Cadenas Globales de Valor (CGV) se convierten en la columna vertebral y el sistema nervioso central de la economía global" (Catagno, et al., 2010).

En ese marco, si la división del trabajo en la década de 1960 y 1970 se caracterizaba por el establecimiento de subsidiarias propias por las grandes ETNs, la división actual del trabajo muestra la existencia de redes de producción global por vía de múltiples sectores e industrias. El control y coordinación en ese sistema no se basa primariamente en la propiedad directa, sino por firmas líderes que utilizan complejas combinaciones de subcontratación, alianzas, asociaciones y otras formas no equitativas de relación (Coe & Yeung, 2015).

Un porcentaje cada vez mayor del comercio global tiene su origen en las CGV; el concepto de "Hecho en el Mundo" representa alrededor del 70% del valor total del comercio. Las cadenas globales incorporan tareas llevadas a cabo en distintos países, que comprenden, teniendo como foco la I+D, el desarrollo de marcas, imagen, diseño, logística y transporte, control de calidad y sus diferentes partes, componentes y servicios. Finalizan su proceso de ensamblaje en algún espacio geográfico, para luego emprender su distribución y comercialización global.

Un problema central para América Latina y Caribe es que las actividades que obtienen mayor remuneración están vinculadas al conocimiento, la I+D, la innovación y la disposición de capital de riesgo, ámbitos que no se encuentran aún entre las fortalezas de nuestra región.

En ese contexto, las condiciones futuras que enfrentarán en el comercio las firmas de ALC y su oportunidad de insertarse en cadenas de valor internacional, dependerá en grado sustantivo de nuestra habilidad para crear o reorientar, según sea el caso, las redes que por vía de TLCs y otros instrumentos vinculen a los países de la región entre sí y con sus contrapartes comerciales externas.

Existen múltiples diferencias entre las situaciones económicas que deben abordarse a lo largo de ALC, pero los desafíos inherentes a la baja productividad se hallan en gran medida compartidos. Estudios recientes de la OECD (Cadestin, et al., 2016) señalan que una integración suficiente a las CGV contribuye a elevarla. Esos y otros estudios llevados a cabo en la región (ej.: trabajos de la CEPAL<sup>21</sup>) indican que nuestra participación en las CGV es menor que en otras regiones en desarrollo y que los vínculos intrarregionales se perciben como débiles, particularmente si se los compara con el protagónico rol en las CGV de Asia Pacífico, EEUU o la UE.

Una visión más cercana, revela una importante heterogeneidad en la región. Por ejemplo, México y Costa Rica forman parte de las CGV de América del Norte a partir de su vinculación con los *hubs* de manufactura estadounidense. Se especializan en procesamiento para la exportación a esos mercados y cuentan con insumos externos proveniente de los mismos y cada vez en mayor grado, desde Asia.

Por el contrario, las importaciones para procesamiento y re-exportación son menores en Chile. Una menor connotación alcanzan en Argentina, Brasil y Colombia, que se especializan en la exportación de productos intermedios basados en recursos naturales, que continúan su procesamiento o son consumidos en el exterior (Cadestin, et al., 2016) (también en este caso, cada vez en mayor grado, en Asia).

Asimismo, la provisión de insumos en fuentes regionales varía según el país que consideremos. Chile, Argentina, Brasil y Costa Rica, y menor nivel, México, se apoyan en grado considerable, en los socios regionales para producir sus exportaciones. En ese sentido, México (por sus vínculos con los *hubs* de América del Norte) y Chile y Brasil (por los que poseen con Asia) actúan como plataformas regionales para las CVGs.

Por último, si bien la región cuenta con una densa red de TLCs en el plano intra y extrarregional, su superposición, o duplicación y la complejidad que surge de la aplicación de múltiples reglas y estándares relativos al comercio bajo esos Acuerdos (ej.: Reglas de Origen y medidas no tarifarias), reduce sustantivamente sus beneficios reales.

En este contexto, una mayor y mejor integración de ALC a los circuitos económicos globales requiere, entre otras medidas, llevar a cabo la armonización de los distintos TLCs y expandir la complementariedad y convergencia de los esquemas de integración regional. En ese marco, es dado promover el agregado de valor a productos creados a partir de los recursos naturales, además de fortalecer la capacidad negociadora de la región en las tratativas internacionales.

---

<sup>21</sup> Ej.: Entre las numerosas publicaciones de la CEPAL que consideran este tema, ver Osvaldo Rosales (compilador), “Globalización, integración y comercio inclusivo en América Latina”, Capítulo IX.

## 72

No obstante, debe reconocerse que en la práctica estos ejercicios resultan complejos para quienes deben adoptar las decisiones gubernamentales. Como señalara Gereffi (Gereffi, 2014), se requiere un conocimiento especializado de la complejidad de las industrias globales para diseñar formas específicas de innovación y vinculación en las CVG.

En ese contexto, el papel que parece adecuado para las políticas gubernamentales es generar – en lo posible, en concertación con el sector privado- instituciones; normas; Centros de investigación; formación de recursos humanos e infraestructuras de conocimiento para la adecuación a los cambios en la demanda internacional. Por ejemplo, el desarrollo de competencias a partir de instituciones de I+D públicas, agencias de promoción e institutos nacionales de tecnología esenciales para el establecimiento de estándares y esquemas de codificación. La experiencia de Corea del Sur en este universo emerge como un valioso ejemplo para América Latina y el Caribe.

En el ámbito regional, uno de los mayores peligros que subyacen para poder modificar la situación actual de ALC por vía de acoplamiento estratégico más adecuados, es el carácter de las vinculaciones preexistentes con las redes globales de producción y las situaciones de aislamiento subregional o nacional que se presentan.

La desarticulación con las redes de producción global preexistentes resulta difícil. Parece necesario mantener una visión pragmática y flexible, que permita actuar a tiempo frente a nuevas oportunidades que van más allá de la situación actual de la industria o el sector (ej.: agroalimentos, textiles o electrónica), de manera tal de poder organizar nuevos contenidos de valor agregado y distintas formas de acoplamiento a las cadenas globales de producción. Nuevamente, el análisis de los procesos de incorporación de innovación y de acoplamiento en las CVG que lleva a cabo Corea del Sur ofrece un rico espectro de estrategias y prácticas para nuestra región.

### **8. La educación en Corea. Una base fundamental para el desarrollo**

Para alcanzar el nivel de excelencia que hoy mundialmente se le reconoce, el sistema educativo coreano evolucionó a lo largo de cuatro etapas: a) la organización de la infraestructura educativa (1945-1959); b) el apoyo al proceso de industrialización (1960- 1979); c) la reforma educativa (1980-1999) y d) la globalización del sistema (2000-...) (Il SaKong, 2010, pp. 294-304).

En ese marco, el rápido desarrollo económico realizado en la década de 1970 condujo al gobierno a preparar, por primera vez, un Plan de Educación Superior compatible con el programa de crecimiento económico nacional. Se pasaba así de programas generados a la generación de élites a la educación integral de un amplio espectro de talentos necesarios para el desarrollo. Merced a la fijación de cupos en las universidades desde 1968, el gobierno logró reorientar a los estudiantes desde el ámbito de las humanidades hacia el área de las ciencias.

En la década de 1980 se eliminaron los exámenes de admisión de las universidades; la selección de estudiantes se lleva a cabo por medio de un examen nacional organizado por el Estado.

A mediados de los años 1990 se organizó y puso en marcha una amplia reestructuración, que abarcaba a todo el sistema educativo. El objetivo fue generar un sistema de educación abierto. Entre sus puntos principales, se incluyó la desregulación administrativa y descentralización del sistema; la reforma de los planes de estudio y la elevación el presupuesto en educación al 5% del PIB.

Asimismo, se promovió el amplio uso de las TICs y las comunicaciones en las escuelas. Por su parte, las reformas de los planes de estudio tuvieron por propósito promover el talento, las aptitudes y la creatividad de los estudiantes, de manera tal de prepararlos para los desafíos de una economía globalizada, basada en el conocimiento.

Ya en el nuevo siglo, surge un renovado interés por la educación permanente, estableciéndose una agencia para atender esa área. También a inicios de esa década se promulgaron las leyes relativas al desarrollo de recursos humanos y a la educación sin matrícula hasta la enseñanza media. De igual manera, se puso en práctica el Programa "Brain Corea 21" para mejorar la calidad de la educación superior.

Asimismo, se organiza un sistema de cursos de postgrado profesionales; se crea una universidad para la iniciativa de innovación regional y se adoptan medidas destinadas a profundizar la colaboración entre la industria y el sector académico.

De igual manera, se procede a la diversificación de las escuelas de enseñanza secundaria, permitiendo a los alumnos elegir entre distintas instituciones de educación secundaria, según sus aptitudes y capacidades. Que en el año 2009 el 82% de los graduados de enseñanza media ingresara a la universidad, indica claramente que en Corea se ha logrado alcanzar un acceso prácticamente universal a un nivel universitario de muy alta calidad.

Por último, se organiza un conjunto de "Estándares Nacionales de Competencia" (ENC) (ej.: ver Anexo, cuadro 22) que permiten identificar el conocimiento, las capacidades y las aptitudes necesarias para llevar a cabo distintas tareas, según el sector y nivel de la industria. Estos estándares desempeñan un rol clave en el entrenamiento y la enseñanza. Para finales del año 2015, aproximadamente 850 ENC habían sido completados y puestos en uso, para revisar y modificar las pautas de entrenamiento estándar y criterios de calificación de exámenes que cubren desde los niños a los adultos.

En suma, la educación ha desempeñado un papel relevante en el crecimiento económico y desarrollo en forma directa, mediante la creación de capital humano y la aceleración y difusión del progreso tecnológico y de manera indirecta, mediante la creación de instituciones y el desarrollo social.

Este proceso se halla lejos de haber finalizado, dado que permanentemente debe proveer respuestas adecuadas a nuevos desafíos. Tal es el caso del alto costo que representa la educación de sus hijos para las familias coreanas y en los últimos años, que los niveles de desempleo hayan sido más altos para los graduados de enseñanza universitaria (nivel de grado), que para quienes cursaron escuelas secundarias vocacionales (McKinsey Global Institute, 2013).

## 74

### 9. Desigualdad e inclusión social en Corea del Sur

Para principios de la década de 1990, la clase media se había expandido en alto grado; más del 70% de la población se identificaba como perteneciendo a esa clase. Las altas tasas de crecimiento del PIB obtenidas en la década de 1980 fueron acompañadas por una adecuada distribución de los ingresos.

No obstante, la crisis financiera de 1997 modificó esa situación, generando un incremento de la desigualdad. La polarización de los ingresos se agravó nuevamente por causa de la crisis financiera de 2008 y sufrieron un nuevo impacto, dadas las tasas de crecimiento promedio del 3% que se presentaron entre el año 2008 y 2015.

Además del impacto de las crisis financieras, la desigualdad creciente puede ser atribuida a distintos factores. Con respecto al empleo, los relativos al rápido envejecimiento de la población; importantes brechas en los salarios entre los trabajadores regulares y no regulares y asimetrías en la ocupación y salarios entre los géneros. En otro orden, dado la gran dicotomía que existe entre los grandes *chaebols* y las empresas medianas y pequeñas, en términos de productividad, salarios y composición de trabajadores regulares y no regulares. Por último, asimetrías equivalentes se presentan entre los ingresos de los sectores urbanos y rurales<sup>22</sup>.

Sucesivas administraciones adoptaron distintas medidas para combatir el alza del desempleo y la pobreza, destinadas a poner en marcha o ampliar, según el caso, distintos componentes de las redes de seguridad social (ej.: sistema de seguro de empleo; subsidios salariales a empresas que conserven trabajadores excedentarios; programas de seguro de salud; revisión de la Ley Nacional de Pensiones; régimen tributario, etc.).

En la actualidad, se trata de adoptar medidas para incrementar la eficiencia del sistema de seguridad social, asegurar su sostenibilidad financiera a largo plazo; redefinir bajo esta óptica las responsabilidades de los empleadores privados y el Estado; modificar la situación de la mujer y los trabajadores no regulares en el mercado de trabajo y mejorar la disponibilidad y utilización de los proveedores de servicios privados.

### 10. KOICA: Programas de asistencia para América Central y Sudamérica

Desde su creación en 1991, la Agencia de Cooperación Internacional de Corea (KOICA, en sus siglas in inglés), constituye el ente responsable para la administración de la asistencia externa coreana (ODA), facilitando el desarrollo económico sustentable, la reducción de la pobreza y la mejora de la calidad de vida de los países asociados.

Con ese propósito diseña y opera los Programas oficiales de asistencia externa, aprovechando la capacidad adquirida en tecnologías innovadoras para ayudar a resolver los problemas que enfrenta la comunidad internacional, en particular para erradicar la pobreza en los países menos desarrollados.

---

<sup>22</sup> Para un análisis detallado de este importante tema, ver: Il SaKong y Youngsun Koh (editores), “La Economía Coreana. Seis décadas de crecimiento y desarrollo”, KDI-KLAC, CEPAL, 2010. Capítulo VI, “Políticas Sociales”.



KOICA desarrolla Programas en Asia Pacífico, África, Europa del Este, CIS, Medio Oriente y América Central y Sudamérica, contribuyendo además a la labor de organizaciones internacionales y a proyectos especiales (ver cuadro 29).

### CUADRO 29

#### KOICA. Áreas cubiertas por sus Programas de asistencia externa (número de países y %, 2015)

Región/organismos	Número de países	Porcentaje de participación
Asia Pacífico	31	39,7
África	45	21,7
América del Sur y Central	31	10,08
Europa del Este y Comunidad de Estados Independientes (CIS)	13	4,6
Medio Oriente	6	3,8
Organizaciones Internacionales	15	8,0
Otros proyectos		11,5

Fuente: KOICA Annual Report, 2015

La muy constructiva acción de asistencia externa que lleva a cabo KOICA en América Latina, se centra en algunos países latinoamericanos –Colombia, Paraguay, Perú, Bolivia y Ecuador- y en América Central, donde la asistencia se concentra en Honduras, Guatemala, El Salvador, Haití y República Dominicana. Los cuadros 23, 24 y 25 del Anexo permiten identificar los distintos proyectos de cooperación que se llevan a cabo y los sectores a los cuales corresponden.

Además de los Programas que KOICA ejecuta actualmente en América Central y América del Sur, teniendo en cuenta lo expuesto en los capítulos anteriores, cabría explorar las posibilidades de negociar la ampliación esta asistencia a los países del Caribe.

De igual manera –asignándole el carácter de “Socios para el Desarrollo”- y contando con contribución financiera de las contrapartes de ALC, también se podría avanzar en Programas intrarregionalmente concertados, entre otros, en materia de innovación, competitividad, PyMEs, TICs, electrónica, organización y gestión empresarial y del sector público y políticas de incorporación a la CVG.

## 76

### 11. La política exterior coreana

Ubicada en un área donde se enfrentan importantes intereses estratégicos y económicos de China, Japón, Rusia y EEUU y enfrentando durante más de seis décadas de incertidumbre, el peligro de un conflicto armado con Corea del Norte, la política exterior de Corea del Sur debe atender un espectro de muy distintos desafíos: los de su seguridad, permanentemente amenazada; la búsqueda de roles mayores en el sistema internacional y los de su desarrollo, caracterizados por la ecuación competencia-cooperación con los países desarrollados y emergentes.

En ese contexto, su gobierno ha identificado cinco objetivos prioritarios: i) alcanzar una unificación pacífica y desarrollo de políticas de confianza con Corea del Norte; ii) armonizar el desarrollo de la alianza Corea-EEUU y de la "Asociación de Cooperación Estratégica" Sino-Coreana; iii) asumir un rol de potencia mediana responsable, que contribuye a la paz y el desarrollo mundial; iv) proteger los intereses de los coreanos que viven en el exterior y expandir la diplomacia pública v) potenciar a su economía por vía de la diplomacia económica (MOFA, 2015, p. 26).

#### 11.1 ¿Desarrollo de políticas de confianza con Corea del Norte y "Unificación Pacífica"?

El objetivo de unificar el territorio nacional, dividido por la guerra de 1950, bajo un régimen democrático acompañó prácticamente a todas las Administraciones de Corea del Sur no bien se consolidó su proceso de crecimiento económico. Ya en la década de 1990 se inició la realización de detallados estudios sobre el costo económico que representaría esa unificación y la elaboración de distintos escenarios para su materialización (Presidential Commission on the 21st Century, 1995).

En este marco, la "construcción de políticas de confianza" constituyó simultáneamente un instrumento útil para los períodos donde predominaba el conflicto y una base necesaria para alcanzar el objetivo último. Si bien existieron importantes diferencias en el enfoque dado a las relaciones con el régimen de la "dinastía Kim", todas ellas coincidieron en su propósito final. En el 2014, el gobierno de Corea del Sur estableció un "Comité Presidencial de Preparación para la Unificación". Tiene por propósito: i) elaborar un plan y un mapa de ruta para la unificación; ii) procurar un consenso nacional con ese objetivo y iii) establecer un sistema de cooperación entre agencias gubernamentales y ONGs en el Sur.

La Administración de Park Geun-hye procuró inducir, por vía de la cooperación económica y el diálogo político, conductas más favorables a un acercamiento en la República Popular Democrática de Corea (RPDC), organizando simultáneamente para otorgar mayor viabilidad a ese propósito, la mayor presión diplomática posible a nivel global y regional.

### 12. La cooperación económica con Corea del Norte

La RPDC obtuvo un crecimiento muy modesto de su economía (cercano al 1% del PIB) en el período 2011-2014 a partir de un crecimiento de su agricultura, que representa ¼ de su PIB. Esta situación incrementa la enorme brecha ya existente entre la situación económica de ambos países (la de Corea del Sur es casi 44 veces más grande que la del Norte) y dificulta aún en mayor grado los costos de una posible unificación (ver cuadro 30).

**CUADRO 30**  
**Corea del Sur y Corea del Norte: una comparación de su perfil económico (2014)**

	(A)	(B)	Ratio (B/A)
	North Korea	South Korea	
Population (millions)	24.7	50.4	2.0
Gross National Income (trillion won)	34.2	1 496.6	43.7
Gross National Income per capita (million won)	1.4	29.7	21.4
Total trade (USD billion)	7.6	1 098.2	144.3
Exports	3.2	572.7	181.2
Imports	4.5	525.5	118.1
Of which: inter-Korean exports <sup>1</sup>	1.2	1.1	0.9
Industrial statistics			
Power generation (billion kWh)	21.6	522.0	24.2
Steel production (million tonnes)	1.2	71.5	58.6
Cement production (million tonnes)	6.7	47.0	7.0
Agricultural production			
Rice (million tonnes)	2.2	4.2	2.0
Fertiliser (million tonnes)	0.5	2.3	4.6

*Fuente: Statistics Korea (Daejeon) y Bank of Korea, Seúl.*

**Nota:** las exportaciones norcoreanas al Sur se presentan en la columna A; las de Corea del Sur al Norte, corresponden a la columna B

La cooperación desde el Sur ha respondido –y ha sido afectada- por las situaciones de conflicto político. Así, en el 2010, el hundimiento de una nave de guerra de Corea del Sur condujo a la suspensión del comercio bilateral y de las inversiones en el Norte. Solo permaneció activo en la RPDC el Complejo Industrial de Gaesung, construido y organizado anteriormente por Corea del Sur (contaba con más de 100 PyMEs de ese origen y empleaba a 54.000 trabajadores del Norte). En otro período conflictivo, fue cerrado por varios meses en el 2013. Su puesta nuevamente en operaciones condujo a un récord de comercio intra-coreano de 2,7 millones USD en el 2015.

La RP China como Corea del Sur constituyen los dos socios comerciales más importantes de Corea del Norte. Básicamente, cada uno representa un 40% del total, pero la participación de Seúl varía sustantivamente según evoluciona la situación política entre ambos países. Las exportaciones de carbón y hierro a Beijing asumen 2/3 del total de las exportaciones a China, razón por la cual la suspensión por Beijing de esa compra en el presente año por la prueba nuclear del 2016 y el lanzamiento de misiles realizados por Pyongyang (sumándose a las sanciones dispuestas por la ONU) representaron un fuerte perjuicio para Corea del Norte.

### **13. La evolución de la situación política: distintos intereses en un juego de “Go”**

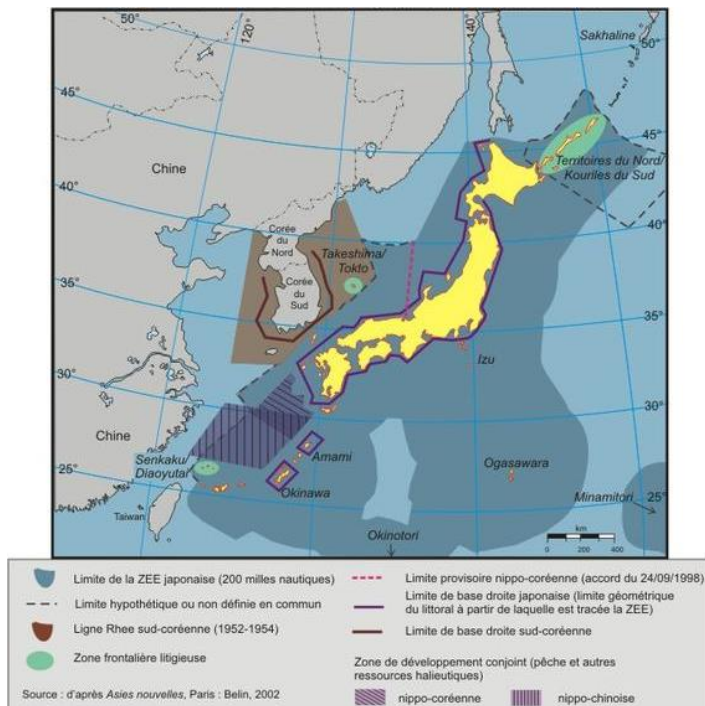
La situación de “conflicto prolongado” que existe entre las dos Coreas genera problemas específicos que se suman (e interactúan) con los correspondientes a la esfera bilateral de las relaciones. Así, mejoran los vínculos con Japón en virtud de la potencial amenaza china, pero se mantiene la competencia económica entre ellos; la vinculación con EEUU es básicamente positiva y se pone gran esfuerzo en mejorar cualitativa y cuantitativamente los vínculos con la RP China. No

## 78

obstante, los variados ciclos de “amenaza militar –períodos de paz inestable”- con el régimen de Pyongyang alteran sustantivamente la intensidad y orientación del conjunto de estas relaciones.

Deben tenerse en cuenta, además, interacciones históricas que también inciden, perturbándolo, en el funcionamiento de este subsistema. Tal es el caso, por ejemplo, de la persistencia de viejos diferendos generados por la ocupación japonesa de China y Corea o los diferendos territoriales bilaterales aún existentes entre los tres países (ver cuadro 31).

### CUADRO 31 Corea, China y Japón: conflictos territoriales pendientes



Fuente: *La Documentation Française*, 2002

Con los EEUU y Japón, Corea del Sur mantiene acuerdos y “relaciones estratégicas especiales” en el campo de la seguridad. Con China, sus vínculos han sufrido grandes variaciones a lo largo de los últimos años. Si bien en el campo económico se han registrado importantes progresos (China es su primer socio comercial), al igual que en la construcción de vínculos sociales y culturales, el “factor Corea del Norte” está actualmente erosionando los avances previamente alcanzados (continuidad de las amenazas norcoreanas a partir de su desarrollo nuclear y emplazamiento del sistema THAAD en Corea del Sur en acuerdo con los EEUU).

Desde el punto de vista estratégico, el desafío de Corea del Sur es cómo traducir los avances en la generación de lazos de cooperación en el campo de la seguridad y la economía, evitando su retroceso cuando se incrementan las tensiones con Corea del Norte. Por consiguiente, en su carácter de potencia mediana es del interés de la República de Corea que la orientación de las relaciones sino-estadounidenses y sino-niponas se afiance y progresen por el terreno cooperativo. En ese contexto, considera que, junto al Japón y con la cooperación de otros países medianos, podrían

contribuir a la construcción de redes multilaterales en Asia Pacífico, que actúen como mecanismos de contención por vía de la acción diplomática.

Cabe agregar que desde el punto de vista de defensa de su autonomía relativa, tanto Corea del Norte como Corea del Sur posee algunos intereses no contrapuestos. Ante el socio chino, por parte de Corea del Norte, y de los EEUU con respecto a Corea del Sur, ambos países procuran desarrollar obtener la máxima independencia posible para sus juegos estratégicos. Una vez más, esta subecuación interactiva torna más compleja la situación.

Si bien Japón, Corea del Sur y la RP China coinciden hasta cierto grado, en una visión *monroista* del desarrollo asiático frente a los EEUU, en la visión de los dos primeros la participación de Washington resulta necesaria para asegurar que los procesos de integración en Asia Pacífico se desarrollen de acuerdo a los valores y praxis de la democracia y el liberalismo económico occidentales. Por su parte, China coincide en el enfoque integrativo de Asia Pacífico, pero la desea dotada de la mayor autonomía posible con respecto a EEUU.

En ese contexto, China respondió favorablemente al intento de Corea del Sur de alcanzar relaciones políticas y económicas mucho más estrechas. En particular, Beijing trató de promover en la década anterior una reaproximación entre las dos Coreas, con el propósito de evitar que se generaran nuevas crisis que pudieran alcanzar la dimensión militar. Rusia, por su parte, también apoyó a China y mejoró sus vínculos con Corea del Norte.

Para estas dos potencias, la mejor situación posible consistía en mantener la división entre el Norte y el Sur de la península y poder separar el manejo de las cuestiones de seguridad de las relaciones económicas. En cuanto al Japón, tampoco percibe con buenos ojos que se alcance el ansiado propósito de Seúl de concretar la unificación coreana; generan temor las posibles perturbaciones a que ese proceso de lugar y no tiene interés en enfrentar la mayor competencia que representaría el sustantivo crecimiento de una Corea unida. Por su parte, a los EEUU no les resulta desfavorable que se mantenga la división (si bien, en términos más amistosos y cooperativos) dado que eso garantiza su presencia militar en el área.

Desde el punto de vista de la RP China, la existencia del régimen actual en Corea del Norte –mientras pueda mantenerse en condiciones aceptables de conducción/restricción del conflicto para Pekín- representa un glacis defensivo, destinado a evitar un espacio de contacto directo con EEUU (ya que el escenario sería el de una Corea unida bajo la egida del Sur) y una carta de negociación con Washington.

Hasta el momento de redactar este documento, esa pauta se ha mantenido, pero teniendo en cuenta la flexibilidad estratégica china, podría esperarse que –bajo adecuados términos de negociación con EEUU- pudiera aceptar acciones tendientes a la erradicación del régimen de Kim Jong-un.

La situación actual representa un nuevo pico de alta conflictividad... todos los escenarios están abiertos y depende de la posición que adopten los jugadores mayores, el rumbo futuro.

## 80

### 14. El mapa de ruta de la diplomacia global y regional

La Administración de Park Geun-hye llevó a cabo desde los inicios de su gestión, una muy activa política de afirmación y profundización de sus vínculos políticos, estratégicos y económicos con organizaciones multilaterales y numerosos países, ubicados en distintas regiones del mundo.

El objetivo es múltiple: incrementar su presencia y rol en los asuntos de mayor relieve estratégico y económico, tanto global como regional; avanzar con acuerdos y otras medidas en función de su "diplomacia económica"; proteger los intereses de los ciudadanos coreanos en el exterior y abrir nuevas vías para el ejercicio de su diplomacia pública.

En el ámbito de Asia Pacífico, además de fortalecer la "Alianza Estratégica Integral" con EEUU y procurar avanzar en las relaciones con la RP China por vía de la "Asociación de Cooperación Estratégica", el gobierno de Corea del Sur logró reestablecer –luego de tres años de intervalo- las reuniones destinadas a la negociación de un TLC China-Japón-Corea del Sur.

Asimismo, lleva a cabo un activo periplo de encuentros presidenciales y a nivel ministerial. Entre ellos cabe señalar la Reunión de Ministros de Relaciones Exteriores Indonesia y Corea del Sur, donde se consideraron distintos problemas de la región y los avances alcanzados en la "Asociación Estratégica" establecida en el año 2006. Con Vietnam, además de considerar medidas para avanzar en la cooperación bilateral en términos de comercio, inversiones, infraestructura y finanzas en el marco del TLC establecido en el 2015, se puso énfasis en la cooperación que podían prestarse para proveer de estabilidad a la Península coreana.

Uno de los encuentros más importantes se llevó a cabo en una visita de Estado con el Primer Ministro de la India, Narendra Modi. Se consideró la elevación de las relaciones actuales al rango de "Asociación Estratégica Especial". En ese marco, ya su cooperación actual incluye temas políticos y de seguridad relativos a la región. Estos ameritarán en el futuro reuniones presidenciales regulares y consultas entre los Consejos de Seguridad Nacional de ambos países. En el plano económico, se procuró maximizar el comercio y las inversiones e incrementar la cooperación en manufacturas, infraestructura, energía, construcción naval y salud pública, procurando también avanzar en una articulación virtuosa de la capacidad india en *software* y la coreana en *hardware*.

Con Pakistán se resolvió iniciar un estudio de factibilidad, para avanzar en la materialización de un TLC y un amplio espectro de medidas económicas y de cooperación. Otro encuentro del más alto nivel reunió a las autoridades de Australia y Corea del Sur. Además de los temas económicos, se acordó establecer reuniones bilaterales regulares entre los Ministros de Relaciones Exteriores y Defensa de ambos países, que comprenderán medidas a adoptar en las áreas de diplomacia, defensa y seguridad.

Por su parte, el Primer Ministro de Nueva Zelanda visitó a Corea y en su encuentro con la Presidente Park se firmó el TLC Corea-Nueva Zelanda, que había sido concluido en noviembre del 2014, considerándose las vías para fortalecer y ampliar los lazos económicos y comerciales.

Por último, Corea del Sur expande sus horizontes, al incluir al Asia Central en un importante ciclo de visitas presidenciales a Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán. Con estos países se decidió incrementar la cooperación coreana en los ámbitos de CyT, transporte, infraestructura, salud y bienestar social, así como la construcción de algunas plantas eléctricas y otras instalaciones.

Con respecto a Europa, la Presidenta Park participó de una Reunión Cumbre de la Unión Europea. En ese ámbito, se acordó tratar de concretar el TLC Corea-UE, aprobado en forma provisoria en el año 2011; medidas para alcanzar un comercio equilibrado y expandir la IED en ambas direcciones. También se consideró incluir en la cooperación CyT, TICs y asuntos marítimos. Corea también prestó atención a importantes organizaciones europeas, participando en algunas de sus reuniones. Tal es el caso de la OSCE (Organización para la Seguridad y Cooperación Europea) y la OTAN.

Además del encuentro sostenido en el más alto nivel de la Unión Europea, la Presidenta Park mantuvo reuniones con los líderes de Alemania, Francia, Inglaterra, Dinamarca y países de Europa Oriental miembros de la UE. En Alemania, los dirigentes de ambos países expresaron su satisfacción con los avances logrados en el "Comité Trigubernamental para la Reunificación" (Corea del Norte, Corea del Sur y Alemania), establecido en el 2014. De igual manera, acordaron establecer una Asociación orientada a la cooperación futura y la expansión de la misma en innovación en manufacturas y PyMEs.

Con Francia el énfasis estuvo puesto en la cooperación en el área política, económico-comercial, cultural, de CyT y "economía creativa". En Inglaterra el énfasis también estuvo centrado en la cooperación bilateral. En este caso, en la construcción de plantas de energía nuclear y la investigación conjunta en energía.

Con respecto a América Latina y el Caribe, sus relaciones con Corea del Sur serán consideradas en el capítulo IV.

### **15. La diplomacia económica: un poderoso instrumento para la promoción de las empresas y productos coreanos.**

El Ministerio de Relaciones Exteriores (MOFA) fortalece de manera permanente sus esfuerzos para promover la cooperación económica con economías emergentes. En ese contexto, las misiones diplomáticas ayudan a las compañías coreanas a obtener importantes proyectos de gran escala, en el exterior. Se incluyen, entre otros, proyectos en Asia Central, Argelia, Medio Oriente, América Central y Sudamérica. El MOFA contribuyó así, por ejemplo, a ganar contratos de construcción en el exterior por valor de 66 billones USD en ese año.

Para asistir a las compañías coreanas en la conducción de sus negocios, el MOFA les provee información sobre los mercados extranjeros; los proyectos en el exterior y leyes y regulaciones locales. Esta información varía, adaptándose a los rasgos particulares del mercado elegido y al sector industrial que se desea promover. Además, procura que se establezcan TLCs y otros acuerdos económicos, como los "Acuerdos de Garantía de Inversiones".

También les provee de servicios de asistencia legal y actividades vinculadas a la responsabilidad social empresarial. Con ese propósito, organiza "fuerzas de tareas" de apoyo a las actividades de las

## 82

empresas en todas las misiones diplomáticas coreanas. Así, por ejemplo, en el año 2014 las compañías ahorraron más de 35 millones USD en costos como resultado de este apoyo prestado por el gobierno.

Además, en ocasión de las visitas de Estado, el Ministerio lleva a cabo reuniones con hombres de negocios para atraer y promover la IED. De igual manera, el Ministerio procura obtener nuevos negocios en el sector de medicina y de industria de defensa.

### 16. La “diplomacia pública”

Dada la importancia que adquiere la “diplomacia pública”, el gobierno coreano ha puesto en marcha distintos programas, mediante los cuales se promueve la presencia de Corea y de su cultura en la comunidad internacional. En ese contexto, existen programas que se orientan a generar opiniones favorables a Corea en los líderes de opinión de otros países, con el propósito de generar un ambiente estratégico más favorable al desarrollo de la política exterior coreana.

Por lo expuesto, la acción de la Cancillería coreana se presenta como un ejemplo de enfoque innovador y pragmático en relación las tareas a desarrollar por los Ministerios de Relaciones Exteriores. Sus políticas se elaboran en forma concertada con los restantes órganos de gobierno y con el sector privado, adecuándolas cuidadosamente la acción externa a las necesidades y objetivos del país.

### 17. 2017-...: Corea ante los desafíos del emergente contexto económico internacional

En el presente año, distintos factores (ej.: el “Brexit”; las políticas económicas que desea imponer la Administración Trump, evolución de las relaciones con China) han contribuido a generar un ambiente de creciente incertidumbre sobre el conjunto de la economía global. Ante esta situación, el gobierno coreano anuncia, en un documento que presenta sus políticas económicas para este año (Ministry of Strategy and Finance, 2017), cuál es su enfoque estratégico para lidiar con los nuevos desafíos.

El eje central se basa en “convertir las incertidumbres en oportunidades económicas”. En ese contexto, se presentan las políticas a aplicar en el marco de las relaciones con EEUU y la RP China. El gobierno pondrá un fuerte énfasis en la adopción de medidas que permitan mantener relaciones cooperativas y estables con ambos países.

#### 17.1 Estados Unidos

Se procurará establecer una relación económica mutuamente favorable con la nueva Administración estadounidense. A esos efectos:

- Se establecerá un canal de consulta bilateral con la mayor rapidez posible, invitando a representantes del Congreso estadounidense a Corea en la primera mitad del año, enviando también representantes gubernamentales a los Estados Unidos.



- Concertar reuniones de carácter cooperativo entre distintas organizaciones económicas en ambos países, con el propósito de preparar el lanzamiento de un “Programa de Cooperación Conjunta” basado en el TLC KORUS, aprovechando el quinto aniversario de su concreción.
- Con respecto a “ocho temas específicos”<sup>23</sup> que preocupan a la Administración Trump, el gobierno coreano responderá a aquellos que estén directamente vinculados con los intereses coreanos; mantendrá observación sobre los restantes puntos y se preparará para poder adoptar políticas que provean soluciones múltiples.
- También se buscará establecer nuevas áreas de cooperación económica con EEUU:
  - La expansión de las importaciones coreanas de productos intensivos en tecnología y materias primas (ej.: *shale gas*) y el apoyo a proyectos de inversión en EEUU.
  - La recolección y posterior distribución a nivel estatal de información relativa al mercado de infraestructura estadounidense; identificar “proyectos insignia” y apoyar a las compañías que trabajan en infraestructura, suministrándoles garantías financieras.

## 17.2 República Popular China

Se van a fortalecer los vínculos económicos y comerciales con China. En ese contexto, para facilitar las operaciones de las compañías coreanas, el gobierno adoptará las siguientes medidas:

- Procurar establecer comunicaciones y discusiones en múltiples niveles, en las siguientes áreas: a) reducción de las dificultades que encuentran las compañías coreanas que operan en China; b) restricciones no tarifarias a las importaciones; c) turismo coreano e industrias culturales.
- Expandir el actual grupo de tareas gubernamental dedicado a temas comerciales con China, convirtiéndolo en un ente consultivo de carácter público-privado.
- Buscar soluciones proactivas a partir de la OMC o el TLC.
- Utilizar la conmemoración del 25° aniversario de las relaciones diplomáticas, para intentar mejorar las relaciones y la cooperación económica bilateral:
  - Ampliar los proyectos bilaterales, reduciendo sus posibles aristas conflictivas.
  - Procurar contar con un mayor número de conferencias académicas internacionales, exhibiciones y programas culturales.
  - Fortalecer la cooperación en comercio e inversiones con los gobiernos regionales en China (ej.: Provincias de Shandong, Guandong y Jiangsu).
  - Concentrarse en la apertura del comercio minorista, turismo y sectores seleccionados del TLC Corea-China, y avanzar en las negociaciones en los sectores de servicios e inversiones.

---

<sup>23</sup> Temas directos: 1) Restricciones a la importación; 2) Política monetaria de EEUU; 3) TLC KORUS; Temas indirectos: 4) Conflicto EEUU-China; 5) Conflicto EEUU-México; 6) TPP; 7) Relocalización de las industrias nacionales en EEUU; 8) Ajuste de impuestos transfronterizos.

## 84

- Facilitar en el mercado de cambios las operaciones won-yuan, reduciendo los costos de transacción.

Se ha presentado con cierto detalle las políticas y estrategias que Corea procurará implementar en el corto plazo ante nuevos y relevantes desafíos externos en el campo económico. En el entender del autor de este trabajo, constituyen un ejemplo relevante, tanto en el enfoque como en los contenidos, a tener en cuenta para los ejercicios de formulación de políticas de igual carácter que deben desarrollar nuestros países en el momento actual.

### IV. COREA Y AMÉRICA LATINA: EL DESPERTAR DE NUEVOS INTERESES

#### 1. La política exterior coreana para América Latina: un ejemplo de “diplomacia económica”<sup>24</sup>

La presentación general realizada en el capítulo anterior sobre las orientaciones más importantes que guían la acción diplomática de éste país a nivel regional y global, encuentran amplia base de sustentación al pasar revista a la actividad llevada a cabo por la Cancillería coreana en América Latina y el Caribe.

##### 1.1 Reuniones a nivel presidencial

En el mes de abril del 2015, la Presidenta Park Geun-hye realizó una visita de Estado a cuatro países: Colombia, Perú, Chile y Brasil. Representó la primera visita de la actual Administración a la región desde que se hizo cargo del gobierno en el 2013.

La Presidenta fue acompañada por una importante delegación de empresarios. Se firmaron 78 “Memorandos de Entendimiento”, estimándose que generarían ingresos a futuro de aproximadamente 700 billones KRW. En la evaluación realizada por el MOFA, esta visita sentó las bases para generar estructuras institucionales destinadas a fortalecer la cooperación en nuevas áreas, entre ellas, salud y tratamientos médicos; gobierno y comercio electrónico y nuevas industrias de energía.

- **Colombia**

En su encuentro con el Presidente Juan Manuel Santos Calderón, se analizaron distintas alternativas para profundizar la “Asociación Cooperativa Estratégica” existente entre ambos países en infraestructura, industria de defensa, seguridad pública, salud y desarrollo.

- **Perú**

En el diálogo establecido con el Presidente Ollanta Humala, ambos se congratularon de los resultados alcanzados por el TLC Perú-Corea (2011) y examinaron vías para promover la cooperación bilateral en el ámbito de la salud, seguridad, infraestructura y CyT. Como resultado de la reunión se

---

<sup>24</sup> Esta sección está basada en: MOFA, “Diplomatic White Paper 2016”, Capítulo 3, Seúl 2016.

decidió fortalecer la cooperación bilateral –que actualmente está focalizada en comercio e inversiones- expandiéndola para incluir negocios de mayor valor agregado: industria de defensa, gobierno electrónico y seguridad. También se declaró a Corea como un país de “condiciones sanitarias avanzadas”.

Los Presidentes mantuvieron un nuevo encuentro en noviembre de ese año, durante la reunión de APEC celebrada en Manila. El gobierno coreano enfatizó el envío realizado de una delegación al Perú para identificar nuevos proyectos de cooperación en infraestructura, salud y educación.

- **Chile**

Durante el encuentro con la Presidenta Bachelet, como el caso anterior, ambas mandatarias expresaron su satisfacción por los avances obtenidos en las relaciones económico-comerciales por vía de la firma del TLC Chile-Corea (2004). A partir del reconocimiento que ambos países concedían a sus relaciones económicas, se decidió ampliar el campo de la cooperación bilateral para incluir industrias de mayor valor agregado tales como defensa y CyT. También se firmó un Memorando de Entendimiento para adoptar acciones destinadas a fortalecer las PyMEs y *startups*.

- **Brasil**

Durante el encuentro con la Presidenta Dilma Rousseff fueron analizadas distintas vías para avanzar en áreas en las cuales se está trabajando en forma conjunta: economía, educación y cultura. Ambas mandatarias reconocieron que sus países representaban socios ideales y acordaron ampliar el campo de la cooperación bilateral en áreas de alto valor agregado. Entre ellas, infraestructura, energía nuclear y renovable. Por su parte, la Presidenta Rousseff señaló el interés en fortalecer la cooperación con Corea en educación e innovación. Para ello se acordó establecer el Programa “Ciencia sin Bordes”, destinado a la juventud.

- **Honduras**

El Presidente de Honduras, Juan Orlando Hernández, llevó a cabo una visita oficial a Corea en julio del 2015. Durante su reunión con la Presidenta Park Geun-hye fueron consideradas distintas áreas para fortalecer la cooperación bilateral, entre ellas, política, comercio, infraestructura, educación y CyT.

Por su parte, la Presidenta Park envió representantes a la ceremonia de cambios de gobierno en Bolivia, Uruguay y Argentina. También viajó a Centroamérica el Presidente de la Asamblea Nacional Coreana. Mantuvo reuniones con los Presidentes de Panamá, Costa Rica y El Salvador y autoridades de sus Congresos Nacionales.

## 86

### 1.2 Reuniones a nivel ministerial

- **México**

En el ámbito ministerial, en mayo del 2015, en ocasión del encuentro de Ministros del MIKTA<sup>25</sup>, los Ministros de Relaciones Exteriores de México y Corea consideraron distintas formas de fortalecer la cooperación en un amplio número de áreas. Un nuevo encuentro entre ambos Ministros se realizó en septiembre, durante la Asamblea General de la ONU. También en esa oportunidad se pasó revista a los diferentes temas de cooperación bilateral. Una tercera oportunidad de diálogo se presentó durante la reunión de APEC, donde se resaltó la importancia de promover el comercio y las inversiones entre ambos países.

- **Panamá**

Durante la celebración de la Reunión de Ministros realizada en el Foro de Cooperación entre Asia del Este y América Latina, en agosto del 2015, mantuvieron un encuentro el Ministro de Relaciones Exteriores coreano y su contraparte panameña. Se acordó fortalecer la cooperación bilateral, particularmente con respecto a los problemas de cambio climático, prevención de desastres y turismo. Posteriormente el Ministro coreano tuvo oportunidad de encontrarse con el Presidente de Panamá, Juan Carlos Varela, ocasión en la cual se examinaron vías para incrementar la presencia de compañías coreanas en Panamá, principalmente en proyectos de infraestructura.

- **Costa Rica**

En noviembre del 2015 el Ministro coreano de RREE mantuvo una reunión con su contraparte de Costa Rica. En esa oportunidad se acordó profundizar la cooperación bilateral en inversiones, infraestructura, medio ambiente y cambio climático.

Otras consultas bilaterales se llevaron a cabo durante encuentros realizados en Corea o en los respectivos países de América Latina, entre los Viceministros de Costa Rica, Ecuador y Guatemala con el Viceministro de Relaciones Exteriores coreano. En todas esas oportunidades el incremento de la cooperación bilateral en distintas materias, constituyó el tema central de las conversaciones.

En este contexto, cabe destacar que desde el año 2011 el MOFA ha enviado misiones compuestas por funcionarios del gobierno y líderes empresarios a países considerados socios relevantes en América Latina, que han incluido a Brasil, Perú, México, Colombia y Ecuador. Su propósito, además de fortalecer la cooperación, es facilitar el ingreso de compañías coreanas en los mercados latinoamericanos en las áreas de gobierno electrónico, salud pública, defensa, agricultura y CyT. En octubre del 2015 una misión de esta naturaleza visitó Panamá y México y en noviembre, otra a Perú, Ecuador y Chile. Como resultado de esta última, se esperaba obtener 14,8 millones USD en exportaciones vinculadas a la salud y el bienestar.

---

<sup>25</sup> MIKTA constituye un foro de intercambio de consultas de manera informal, destinadas al avance de intereses comunes en el ámbito internacional. Reúne a México, Indonesia, República de Corea, Turquía y Australia.

En otro ámbito, el MOFA, desde el año 2012 envía anualmente delegaciones compuestas por funcionarios y representantes del sector privado, para identificar nuevos proyectos de cooperación en el ámbito de la seguridad y el conocimiento. Así, en noviembre del 2015, viajó a nuestra región una delegación de funcionarios de la Oficina del Fiscal, de KOICA, el MOFA y el sector privado, con el propósito de ampliar las oportunidades de negocios para compañías coreanas en el ámbito de la seguridad pública.

De igual manera, en junio de ese año se realizó un Seminario en Seúl sobre la aplicación de TICs a los sistemas de gestión de inmigración. Fueron invitados funcionarios del ámbito de la seguridad pública de distintos países latinoamericanos, entre ellos, las autoridades de las Oficinas de Migración de Honduras, Nicaragua y Paraguay.

- **Cooperación regional**

En éste ámbito, Corea ha sido particularmente activa en la construcción de vínculos de cooperación con distintas instituciones de nuestra región. En este contexto cabe citar su contribución a las actividades de la Alianza del Pacífico; su participación en Foros de Alto Nivel con el Caribe y América Latina; FOCALAE y los encuentros realizados con autoridades del Sistema de Integración Centroamericana (SICA), la CEPAL y la CELAC.

- **Alianza del Pacífico**

El Viceministro de RREE participó en marzo del 2015 el “Diálogo de Cartagena: la Cumbre Trans-Pacífica”, organizado por el Instituto Nacional de Estudios Estratégicos (IISS). El tema considerado fue “la Alianza del Pacífico y Asia” y en él participaron entre otros, los Presidentes de Colombia y Panamá, los Ministros de RREE de Colombia, México y Perú, el Ministro de Finanzas de Filipinas y el Vicepresidente del FMI.

- **FOCALAE**

Con respecto a FOCALAE, el Ministro de RREE coreano participó en la Séptima Reunión de Ministros efectuada en Costa Rica, en el mes de agosto. De igual manera, el MOFA organizó un Taller sobre Cibernética en Seúl, en marzo del 2015, en el que participaron 33 países miembros de esa Organización, al igual que un Seminario internacional sobre la cooperación entre industrias y universidades (octubre, 2015). Cabe señalar que un nuevo Plan de Acción para FOCALAE se presentará en la reunión a realizarse en el 2017 en Corea. Ese país actúa como Coordinador Regional durante el período 2015-2017.

- **SICA**

El Viceministro de RREE coreano tomó parte en la XII Sesión del Diálogo Corea-SICA, llevada a cabo en Guatemala, en mayo del 2015. Mantuvo reuniones con sus colegas de El Salvador, Nicaragua y Panamá y con el Secretario General de SICA. En esa oportunidad se pasó revista a las

## 88

interacciones Corea-SICA y fueron considerados los avances en cooperación en materia de seguridad pública, energía e infraestructura.

- **CEPAL**

Corea se incorporó a los países miembros de la CEPAL en julio del 2007, desarrollando importantes proyectos de cooperación en el campo de la información, la investigación conjunta, intercambio de expertos, participación en seminarios y envío de pasantes a distintas organizaciones de nuestra región. En mayo de 2012 se firmó un Memorando de Entendimiento entre CEPAL y Corea para ampliar y profundizar estos ámbitos de cooperación.

En ese marco, en marzo de 2015 se llevó a cabo un Seminario en la sede de la CEPAL en Santiago de Chile, centrado en la expansión del papel de las PyMEs en las cadenas de valor entre Asia y América Latina.

- **CELAC**

En oportunidad del encuentro de la Asamblea General de la ONU en el mes de septiembre, se llevó a cabo la IV Reunión Ministerial entre Corea y CELAC. Participó el Ministro de RREE de Ecuador, en representación del Presidente de la CELAC y representantes de República Dominicana, Costa Rica y Barbados. Fueron considerados temas vinculados al desarrollo, erradicación de la pobreza, TICs, educación, ciencia, tecnología y financiamiento para el desarrollo, además de medidas relativas al cambio climático y la "Agenda 2030" para el desarrollo sustentable. En esa ocasión, se destacó que la CELAC había seleccionado como "Socios Extrarregionales" a Corea del Sur, China, India, Rusia y Turquía.

Cabe completar esta detallada presentación de los distintos ámbitos y temas de cooperación actualmente vigentes entre Corea y ALC con dos reuniones, correspondientes al Foro de Alto Nivel de la Asociación establecida entre Corea y los países del Caribe y el Foro de Alto Nivel correspondiente a la Asociación Corea-ALC.

### **1.3 Foro de Alto Nivel de Asociación Corea-países del Caribe**

El MOFA ha iniciado la celebración de estos encuentros anuales desde el año 2011, con el propósito de ampliar los contactos diplomáticos con la región del Caribe y fortalecer la cooperación. En octubre del 2015 se celebró la V Reunión en Seúl, con la participación de diez altos funcionarios caribeños. Entre ellos, los Ministros de Medio Ambiente y Vivienda de Bahamas, el Ministro de RREE de Dominica, el Ministro de Gobierno, Recursos Naturales y Ambiente de Guyana, el Ministro de Recursos Naturales de Surinam y el Secretario General Adjunto de la Comunidad del Caribe (CARICOM). El tema central de las discusiones fueron las nuevas fuentes renovables de energía.

#### **1.4 Foro de Alto Nivel de Asociación Corea-ALC**

El Ministerio de RREE organizó la V Reunión de este Foro en Seúl, en noviembre de 2015. El tema elegido fue el de "Fortalecer la Asociación y profundizar la amistad", participando más de 600 personas; entre ellas miembros del gobierno, la comunidad de negocios y la academia coreana, al igual que funcionarios de alto nivel de los países de nuestra región. Fue considerada la evolución de la cooperación en infraestructura, salud y tratamientos médicos.

#### **1.5 La "Onda Cultural" coreana (*Gangnam Style*): una nueva dimensión para la cooperación en los negocios**

El último tema corresponde a las industrias culturales. El MOFA, conjuntamente con el Ministerio de Cultura, Deportes y Turismo, envió a fines del 2015 a países de América Latina una misión –la "Caravana"- integrada por representantes de instituciones públicas culturales y miembros de compañías privadas. Fue encabezada por autoridades de esos Ministerios y tuvo por propósito ampliar la cooperación a negocios que podrían desarrollarse en el ámbito de las industrias culturales. Se espera así poder avanzar en Acuerdos relativos a construcción e industrias equipamiento en ese ámbito.

Como fuera señalado en el Capítulo anterior, en la sección correspondiente a la política exterior coreana<sup>26</sup>, la intensa, amplia y diversa actividad desplegada con América Latina y el Caribe incluye una dimensión política –sumar apoyo para la posición de Corea del Sur en términos de lograr estabilidad política en la península coreana y favorecer el eventual proceso de unificación- y con particular énfasis, una económica: generar un ambiente muy favorable para la IED y la obtención de negocios por parte de las empresas coreanas.

En este contexto, la "cooperación" se concibe fundamentalmente como "cooperación económica". Su profunda vinculación con los negocios surge con claridad del examen de los documentos de la Cancillería y otros órganos del gobierno coreano.

En ese marco, es posible identificar, a partir de una correcta lectura que nuestros países realizan de las fortalezas coreanas, cuáles son los sectores donde coinciden nuestros requerimientos de cooperación. Esta coincidencia indica que –salvando naturales diferencias en algunos temas específicos- existe un muy importante potencial de concertación intrarregional en esas áreas para aprovechar el rico universo de posibilidades que ofrece la República de Corea.

En otro orden, si bien nuestros países, en la medida de sus recursos, procuran llevar a cabo actividades diplomáticas equivalentes en su propósito, la concepción integral y forma de operar multidimensional coreana en este ámbito, parece ofrecer algunas líneas de trabajo que podrían enriquecer la acción de ALC en el plano de la diplomacia económica.

---

<sup>26</sup> Ver: "La diplomacia económica: un poderoso instrumento para la promoción de las empresas y productos coreanos"

## 90

### 2. Las relaciones económicas de América Latina y el Caribe con Corea

#### 2.1 El comercio exterior (CEPAL, 2015; Rosales, et al., 2015)

- **El comercio de bienes**

La participación de Asia Pacífico (AP) en las exportaciones de ALC se triplicaron entre el 2000 (6% del total) al 2013 (20,5% del total), mientras que su valor creció nueve veces, de 21 billones USD a principios de este siglo, a 214 billones USD en el año 2013. De esta manera, AP ocupa el segundo lugar, luego de EEUU, superando a la UE.

Las importaciones desde AP, en cambio, se incrementaron del 12% del total al 29% en igual período, mientras su valor se sextuplicó –crecieron de 45 billones USD en el 2000 a 308 billones USD en el 2013-. Dado que el valor de las importaciones desde AP se expandió más que el correspondiente a nuestras exportaciones, el déficit comercial de ALC creció de manera importante en ese período (de 5.000 a 19.000 millones USD).

En cuanto a los productos del intercambio comercial, la relación es asimétrica. Como ya es del conocimiento público, las exportaciones de América del Sur se concentran en un 94% en productos primarios y recursos naturales, representando en cambio solo un 57% en las correspondientes a México; 46% en las de América Central y 53% en las del Caribe. En este contexto, América Central es la única subregión que exporta una mayor proporción de productos de mediana y alta tecnología en relación a las correspondientes a recursos primarios y naturales.

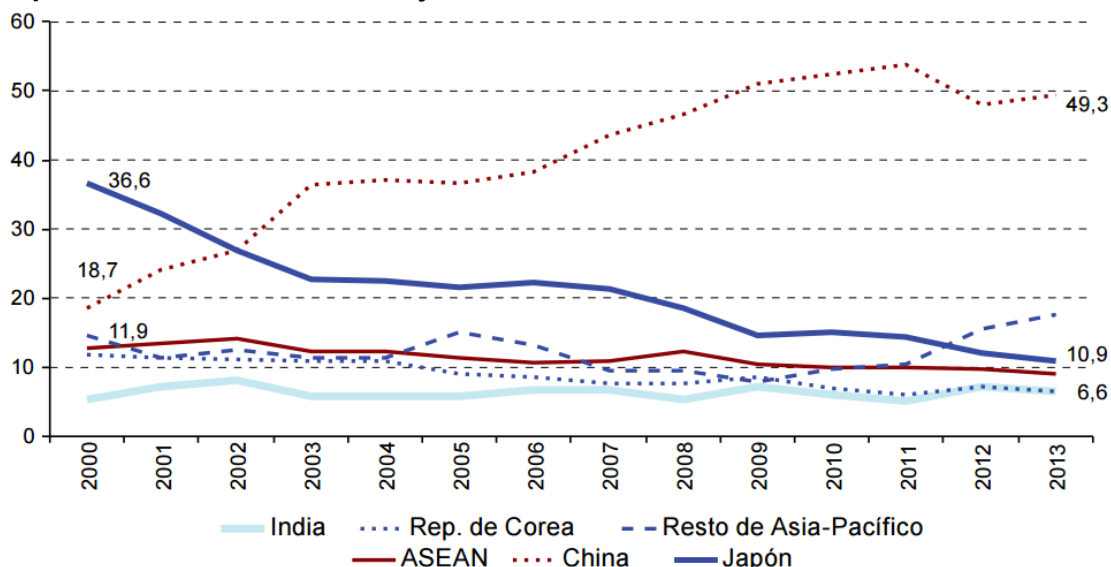
México, por su parte, es el mayor importador de bienes de tecnología media y alta desde AP (81% del total regional), en carácter de insumos necesarios para sus exportaciones (básicamente, al TLCAN). En cambio, ese tipo de productos solo cubren el 65% del total en Sudamérica, el 60% en América Central, y el 57% en el caso de los países del Caribe.

En el período considerado, China avanzó hasta abarcar aproximadamente la mitad del comercio de ALC con AP, mientras la participación de la República de Corea en el comercio total de la región correspondió al 6,6% de sus exportaciones y al 10,7% de las importaciones (ver cuadros N° 32 y 33).



**CUADRO 32**

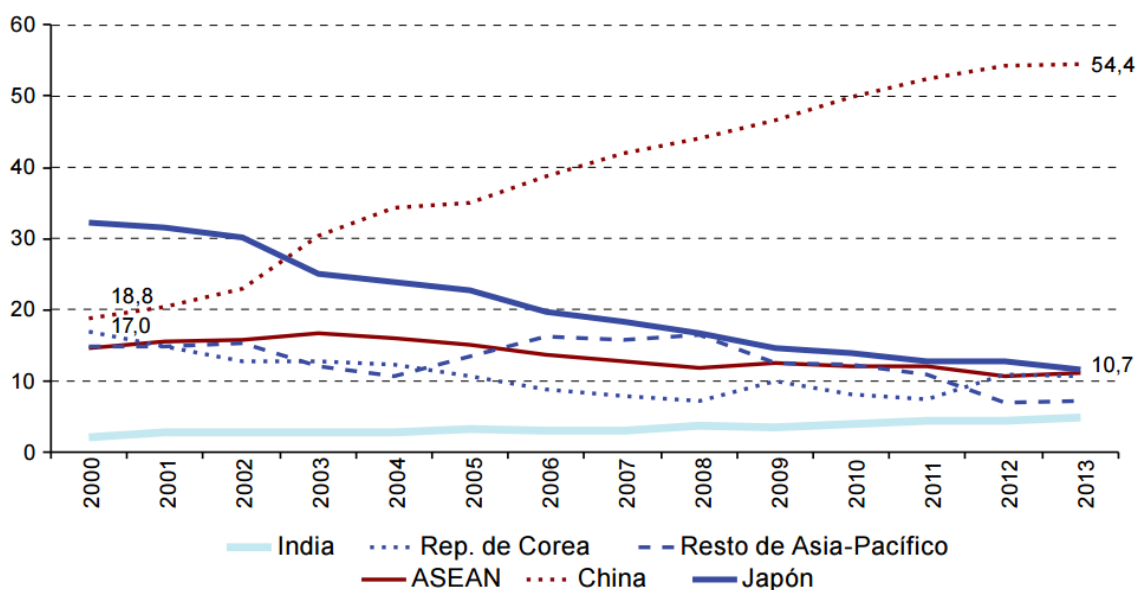
**Exportaciones de América Latina y el Caribe a Asia Pacífico (2000-2014, en %)**



Fuente: CEPAL, "Relaciones entre América Latina y el Caribe y la República de Corea. Avances y oportunidades", 2015. Gráfico III.2

**Cuadro 33**

**Importaciones de América Latina y el Caribe desde Asia Pacífico (2000-2014, en %)**



Fuente: CEPAL, "Relaciones entre América Latina y el Caribe y la República de Corea. Avances y oportunidades", 2015. Gráfico III.2

En un contexto en el cual el crecimiento promedio del comercio Corea-ALC desde 1990 fue del 17%, el intercambio entre la región y Corea del Sur en el período 2000-2013 creció más rápido que el realizado con el resto del mundo. La participación de la República de Corea en el comercio total de ALC se expandió del 1,5% en el año 2000 al 2,2% en el 2013. Este incremento fue más relevante en

## 92

las importaciones (del 1,8% al 3,1% del total) que para las exportaciones (del 1,1% al 1,3% del total) (CEPAL, 2015).

Para Corea, el comercio con ALC también fue más dinámico que con el resto del mundo. En el 2013, nuestra región ocupó el 6% de sus exportaciones (eran de 5,7% en el 2000) y fue el origen del 3,5% de sus importaciones (2,9% en el 2000).

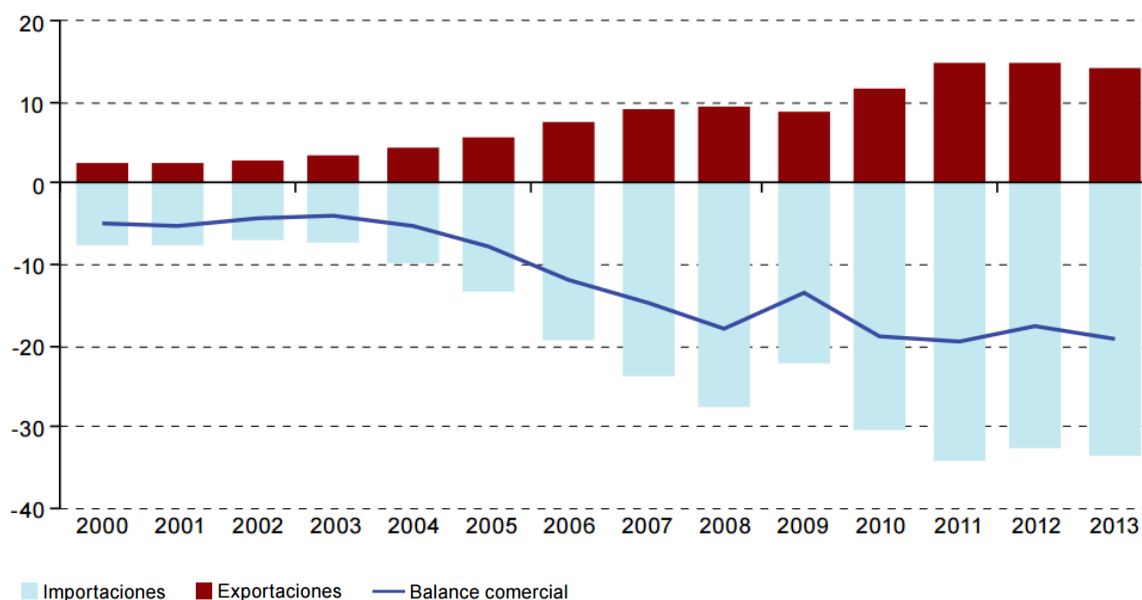
El intercambio total de Corea del Sur con América Latina fue de 51.869,87 millones USD en 2013; 50.142,03 millones USD en el 2014 y 44.143,36 millones USD en el año 2015. A efectos comparativos, el comercio en ese último año representó prácticamente solo la tercera parte del mantenido con ASEAN (120.881,82 millones USD) (IMF , 2016; CEPAL, 2015). Los cuadros 26 y 27 del Anexo presentan los datos de exportación e importación entre Corea y ALC, desagregados por país, para el año 2015.

El intercambio con las distintas regiones de América Latina y el Caribe con Corea en el período considerado muestra diferencias que cabe destacar. América del Sur incrementó sus exportaciones de 2,1 billones a 10,2 billones USD, mientras que los envíos desde México y Centroamérica crecieron de 0,4 a 1,8 billones USD.

Además, como puede observarse en el cuadro 34, se presenta un deterioro general de los balances comerciales de nuestros países con Corea, fundamentalmente a partir de importantes aumentos de las importaciones de ese origen. Con excepción de Chile y Bolivia, que muestran claros superávits y un grupo de países del Caribe –Belice, Guyana, Barbados, Jamaica- a los que cabe agregar Perú, Honduras y Nicaragua, cuyos déficits son reducidos, el resto de los países muestra un incremento paulatino de sus déficits. En Centroamérica, se elevó de 3,6 billones USD a 13,1 billones USD, mientras el de México bordea los 12 billones USD. En América del Sur se incrementó de 1,4 billones USD a 6 billones USD.

**CUADRO 34**

**Intercambio comercial ALC-Corea del Sur (2000-2013, en billones USD)**



Fuente: CEPAL, "Relaciones entre América Latina y el Caribe y la República de Corea. Avances y oportunidades", 2015. Gráfico III.3

Otra característica del intercambio comercial reside en su concentración en un grupo limitado de países. En el período 2007-2014, los principales cinco importadores (su participación en el total se presenta en porcentajes) fueron México (41,4); Brasil (23,5); Chile (8,4); Perú (3,6) y Colombia (3,1).

En cuanto a las exportaciones destinadas a Corea del Sur, Chile ocupa el primer puesto (32,9%), seguido por Brasil (29,5%); México y Perú (9,2% y 9,1%, respectivamente) y Argentina (6,6%) (Ecuador, que formaba parte de este grupo, vio reducida sustantivamente su presencia en virtud de haber dejado de exportar petróleo durante la década 2000-2010) (BID, 2015). Se observa que Chile y Brasil suman más del 60% del total de las exportaciones, concentradas básicamente en cobre (Chile) y mineral de hierro y productos relacionados (Brasil).

En este marco, una característica alentadora es que, en términos generales, las exportaciones de ALC a Corea presentan una canasta menos concentrada que la correspondiente a sus envíos a China, Japón y al resto de AP. Así, el porcentaje de productos manufacturados exportados (21,3%) es más alto que los correspondientes a las exportaciones a los restantes países nombrados; para China, es de 16,8% y para Japón, 16,6%. Seis son productos de alta o mediana tecnología (ej.: equipos de telecomunicaciones, vehículos y partes, químicos).

No obstante, estas diferencias no alcanzan a modificar el carácter de comercio intra-industrial de los intercambios, que incluye tanto a la República de Corea como a China, Japón y los otros países de AP. Asimismo, lamentablemente las exportaciones de manufacturas a Corea han disminuido desde

## 94

finis de la década pasada: eran del 28,7% en el 2008-2010, disminuyendo a un 21,3% en el período 2010-2013.

En este contexto, cabe señalar que el número de productos exportados por ALC a Corea se ha incrementado desde 1.000 en el año 2001 a 1.700 en el 2013. En este último año, los países de la región que mostraron una mayor diversidad en los productos exportados fueron, México, Brasil, Perú, Chile y Honduras y los que exportaron la mayor cantidad de productos fueron, en orden decreciente, México, Brasil, Chile, Perú y Argentina.

Pese a ciertos avances alcanzados en este proceso de diversificación, la canasta exportadora de ALC continúa concentrada en un número reducido de productos, tanto en el nivel del conjunto regional, como en el caso individual de los países. Los cinco principales productos exportados representaron en el 2013, dependiendo del país que se considere, entre el 58% y el 99% de las exportaciones.

La mayoría de estas corresponden a materias primas con poco o ningún procesamiento, que incluyen metales (cobre, hierro, plata, plomo y zinc) y productos agrícolas (maíz y soja). En ese contexto, resalta la situación de Costa Rica y México, por participar con algunos productos manufacturados, que incluyen circuitos electrónicos integrados (Costa Rica) y vehículos de pasajeros (México)

Por parte de Corea del Sur, sus exportaciones a ALC se hallan menos concentradas que sus importaciones. El cuadro N° 28 del Anexo incorpora los diez principales productos de exportación, que representan el 49% del total. Esos productos corresponden a las industrias automotriz, electrónica, naval y petrolera.

- **El comercio de servicios**

El comercio de servicios ocupa un lugar importante en la economía coreana. Contaron con tasas de crecimiento del 3% anual entre el 2011 y el 2015, siendo su contribución al PIB coreano de 59,7% en el 2015 y al empleo total de 69,8%. En cuanto a las exportaciones de servicios se expandieron de 91.000 millones USD en el 2011 a 112.000 millones USD en el 2014. Los principales destinos de estas exportaciones fueron China, los EEUU y Japón.

En cuanto a las importaciones de servicios, su valor creció de 103.000 millones USD en el 2011 a 114.000 millones USD en el 2015, generando un incremento del déficit ya existente en ese sector (16.000 millones en el 2015) (OMC, 2016, p. 157).

En términos de los flujos bilaterales de servicios con América Latina, ocupa un papel relevante el transporte, directamente asociado al comercio de bienes. En el período 2012-2013 le correspondió el 60% de las exportaciones y el 80% de las importaciones. En el caso de ALC, su participación se incrementó en un 34% en las exportaciones totales de servicios a Corea, manteniéndose estable un porcentaje de 80% en las importaciones de servicios realizadas desde ese país (CEPAL, 2015).

- **Obstáculos al comercio ALC-Corea**

Resta aun un amplio espacio para reducir los costos de las barreras arancelarias y no arancelarias (NTB, en sus siglas en inglés) en el comercio bilateral Corea-ALC. Con respecto a éstas últimas, varios países de ALC necesitan pagar aranceles de dos dígitos, enfrentando además un costo adicional en función de la progresividad arancelaria<sup>27</sup>. En el cuadro 35 se presentan ejemplos de aranceles promedio para las exportaciones de países seleccionados de la región, según distintos sectores.

### CUADRO 35

#### Aranceles promedio para exportaciones a Corea, países seleccionados (en %)

Sector	Argentina	Brasil	México
General	13,32	8,15	7,91
Agropecuario	15,62	9,23	25,85
Manufacturas	7,23	7,69	7,24
Minería	2,06	2,23	1,89

Fuente: TRAINS y COMTRADE, 2010

El cuadro 29 del Anexo ofrece ejemplos de las cuotas arancelarias que aplica Corea sobre productos agropecuarios.

## 2.2 El papel de las empresas en los intercambios ALC-República de Corea

Un estudio realizado por la CEPAL<sup>28</sup> que incorporó datos de aduanas de un grupo de nueve países –Bolivia, Chile, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Nicaragua y Uruguay- indica que las empresas exportadoras hacia la República de Corea representaban en el 2011 solo un 3% de las empresas de nuestra región que exportaban al mundo. La mayor cantidad de empresas exportadoras a Corea corresponden a México (779) y Chile (574), seguidas por Guatemala (91), Costa Rica (84) y Ecuador (76).

Los envíos a la República de Corea son llevados a cabo preferentemente por grandes empresas exportadoras de bienes primarios o de manufacturas basadas en recursos naturales. Esta situación –a la cual deben sumarse los problemas de logística y de distancia- conducen a una baja participación de las PyMEs en estos envíos (en el 2011, el 8,8% de los envíos y 4,5% del valor exportado), a pesar de representar casi el 90% de las empresas exportadoras.

Otro factor que cabe destacar es que la República de Corea no constituye el destino más importante en Asia para las empresas exportadoras de los países citados (solo el 19% tiene a Corea como destino principal), representando un bajo porcentaje de sus exportaciones totales a la región (1,6%) (CEPAL, 2015).

<sup>27</sup> Significa que se aplican tarifas más elevadas a los más altos niveles de procesamiento del producto que se exporta.

<sup>28</sup> Ver: CEPAL, “Relaciones Económica entre América Latina y el Caribe y la República de Corea. Avances y Oportunidades”, 2015, Santiago de Chile. Capítulo III, sección D.

## 96

La proporción de empresas exportadoras en Corea que tienen a ALC como destino triplica las existentes en nuestra región; equivalen al total de las empresas exportadoras de 14 países latinoamericanos<sup>29</sup>. Ya antes del final de la década pasada, su número superaba las 4.000 empresas. Los costos de transporte constituyen una barrera comercial de gran importancia para ALC. Se articulan en ella distintas combinaciones de infraestructuras viales, ferroviarias, aéreas y portuarias domésticas poco eficientes y en muchos casos, de regular calidad; una alta relación peso-valor, al centrarse en las exportaciones de productos básicos y falta de competencia adecuada en los sectores de servicios de transporte.

Se requiere, por lo expuesto, avanzar en la coordinación de las políticas de producción, comercialización y articulación con el transporte, procurando en ese marco que se incremente de manera sustantiva la participación de las PyMEs, que contribuyen en gran medida al progreso en la diversificación de las exportaciones.

### 3. Un gran actor: La IED en América Latina y el Caribe

La corta pero vertiginosa en su crecimiento inversión coreana en el exterior comenzó en 1968 con un proyecto de desarrollo forestal en Indonesia. Desde esa fecha, la IED coreana creció muy lentamente, tendencia que solo se modificó desde 1986, cuando el país comenzó a gozar de un saldo positivo en la balanza de pagos. En 1987 la IED coreana anual neta apenas superaba los 320 millones USD. Una década más tarde, los coreanos realizaban inversiones en el extranjero por valor de 3.530 millones USD y en el 2015 su valor alcanzó los 27.640 millones USD.

Al iniciarse el nuevo milenio, la IED de la RP China orientada a distintas regiones del mundo aumentó fuertemente, seguida por la IED de la República de Corea. Sin embargo, este crecimiento en el orden global no se reflejó en la IED de estos dos países en ALC, ya que los flujos de IED coreanos hasta el período 2011-2012, fueron superiores a los de China (ver Anexo, cuadro 30).

En ese contexto, la IED coreana en América Latina creció un promedio anual de 103% desde inicios de este siglo, alcanzando un valor acumulado de 10,3 billones USD en el 2014. De ese total, el 83% ha sido incorporado al sector de manufacturas (BID, 2015). Como contraparte, las inversiones de ALC en Corea resultan sumamente reducidas; entre el año 2002 y el 2012 su valor acumulado era de 64 millones USD (Banco Asiático de Desarrollo, 2015) (ver Anexo, cuadro 31).

La región ocupa un lugar relativamente pequeño, pero en crecimiento, en el marco de los flujos de inversión en el exterior de la República de Corea. Alcanzaba un 5% del total en la primera mitad de la década pasada, elevándose al 8,1% en los últimos meses del año 2014.

Durante la década 2003-2012, teniendo en cuenta el tamaño de sus mercados, dos tercios de la IED coreana se focalizó en Brasil y México. Por presentar este último país la ventaja de su inserción en las cadenas de valor estadounidenses, Corea incrementó su participación en los flujos de IED al 26% del total en el 2012. En el año 2014, la participación de ambos países en la IED coreana para la región superaba el 80% del total.

Además, otros flujos importantes se dirigieron a distintos países de América del Sur y Central y a los países del Caribe (ver cuadro 36).

---

<sup>29</sup> A los nueve países ya mencionados, deben sumarse Argentina, Brasil, Colombia, Perú y Paraguay.

### CUADRO 36

#### Flujos acumulados de IED coreana en ALC (2007-2012, en millones USD)\*

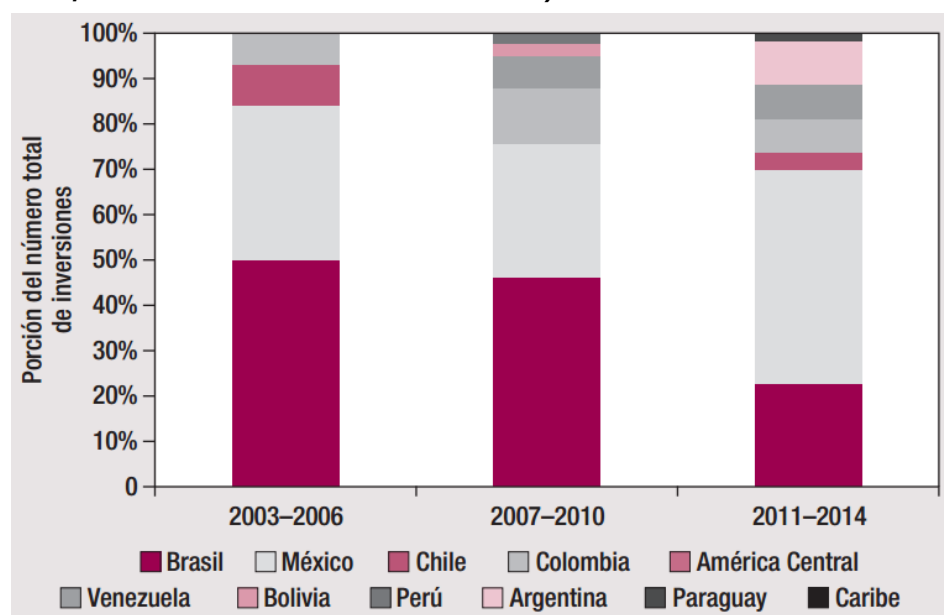
País	2007-2012	País	2007-2012
Brasil	3.497	Nicaragua	25
México	1.137	El Salvador	25
Panamá	779	Guatemala	23
Perú	433	Haití	22
Barbados	301	Uruguay	21
Colombia	195	Bolivia	16
Argentina	41	Honduras	14
Ecuador	29	Otros	8
Total América Latina y el Caribe			6.781

Fuente: CEPAL y UNCTAD Bilateral FDI Statistics, 2014. \* El cuadro no incluye los flujos financieros a los paraísos fiscales de Islas Cayman, Vírgenes, etc.

Pese a lo aquí señalado, el cuadro 37 permite observar un aumento de la dispersión geográfica de la IED coreana. En la presente década, es dable registrar un incremento de su participación en distintos proyectos localizados en Argentina, Colombia y Perú.

### CUADRO 37

#### Distribución de las inversiones coreanas en ALC según regiones y países seleccionados (2003-2014, en % de número total de inversiones)



Fuente: FDI Intelligence

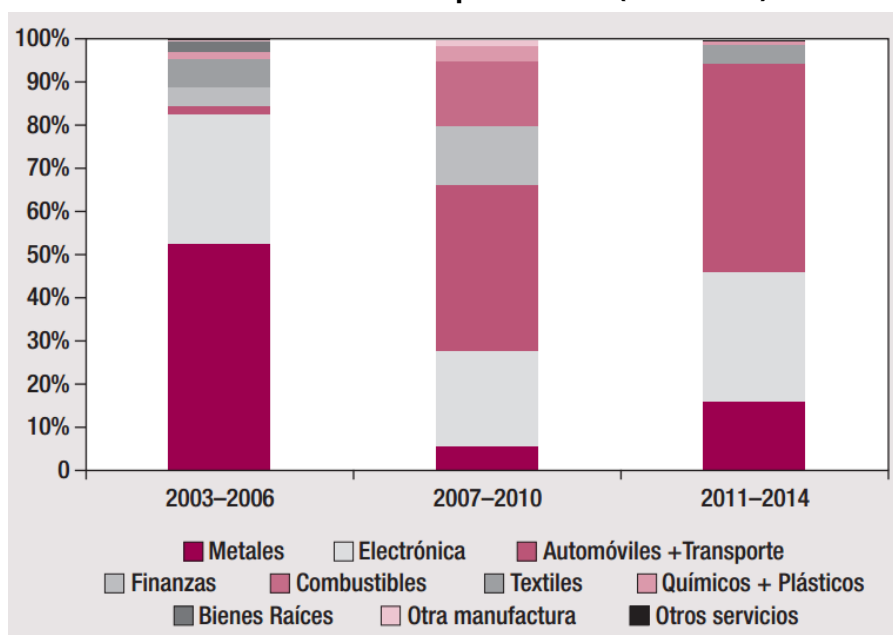
Por su concentración en las manufacturas, la IED coreana adquiere una importante incidencia en el incremento de la capacidad productiva y la generación de la tecnología y el empleo que corresponde al sector automotriz, el electrónico y la maquinaria industrial. Asimismo, favorece que puedan

## 98

establecerse vínculos con actividades aguas-arriba y aguas-debajo de las cadenas de valor, incrementando la fragmentación de los procesos. El cuadro N° 38 presenta la distribución por sectores de la IED coreana en ALC, en el período 2003-2014, donde se destaca la participación de automóviles, transporte y electrónica.

### CUADRO 38

**ALC. Distribución de la IED coreana por sectores (2003-2014)**



Fuente: FDI intelligence

Por su parte, el cuadro 32 del Anexo, al transparentar las actividades comprendidas en los distintos proyectos, contribuye a la intelección de los propósitos de las empresas, sus estrategias y los alcances de su acción.

Así, por ejemplo, se observa que disminuye la proporción de plantas de manufactura en las inversiones totales, en la medida en que las empresas deciden proveer servicios vinculados a esa actividad. En el caso de las ETNs automotrices, comprenden el tema de oficinas de ventas y mercadeo -acciones que han desarrollado las ETNs del sector en nueve países de ALC desde el 2011- mientras solo se han instalado tres centros de investigación y desarrollo y de diseño de productos durante la última década (BID, 2015, p. 25).

No obstante, cabe tener en cuenta –como se observará en el análisis de ciertos casos seleccionados como ejemplo- que puede identificarse cierto “derrame” hacia otros sectores y actividades (ej.: incorporación de PyMEs en las cadenas de producción) y una mayor participación de instituciones financieras coreanas, que están abriendo unidades o filiales en sus principales mercados (ej.: bancos en México, Brasil y Chile). De igual manera, grandes empresas (ej.: Samsung, Hyundai, LG) invierten en programas de educación y capacitación para sus fuerzas de trabajo y en logística y distribución (BID, 2015, p. 25).

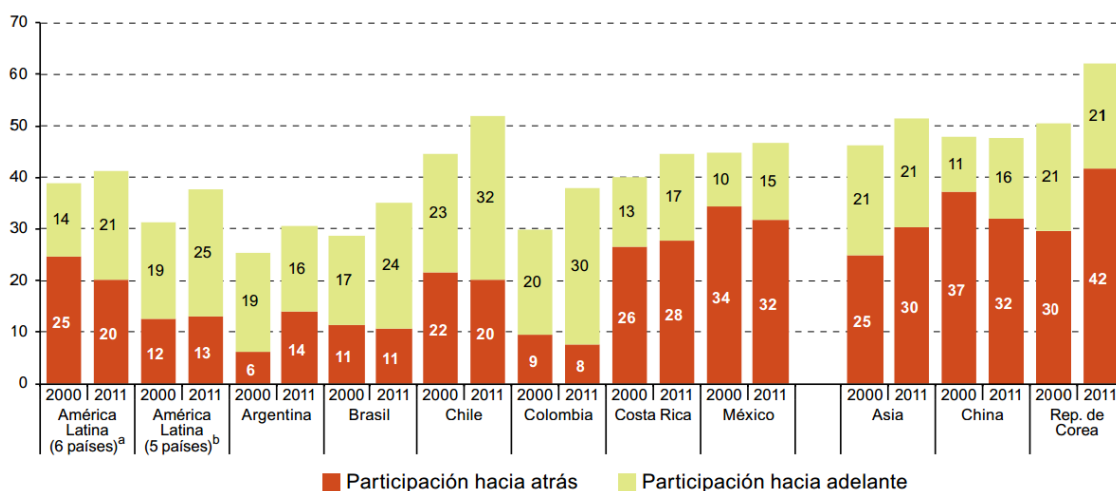


En este contexto, también se requiere señalar la actividad de algunas empresas latinoamericanas que se han establecido –aparentemente, con buenos resultados- en Corea del Sur durante los últimos años. En el cuadro 33 del Anexo se presentan las *Multilatinas* que han realizado inversiones, en un amplio espectro de sectores, en Asia Pacífico, Asia Central, Asia del Sur y países del Golfo Pérsico.

La participación de empresas latinoamericanas en la República de Corea comprende a Techint y el Grupo Bagó, de la Argentina y a las empresas Vale; Odebrecht, JBS e Iochpe-Maxion del Brasil y según otras fuentes consultadas<sup>30</sup>, a la firma mexicana Katcon Global, que estableció una planta de producción de componentes del sector automotriz en Corea en el 2012.

Salvando a México, la participación de los países latinoamericanos en las CVG es relativamente pequeña, el cuadro 39 permite observar la participación de algunos países seleccionados de América Latina en CVG.

**CUADRO 39**  
**Participación de países de América Latina en las Cadenas de Valor regional e internacional (2000-2011, en % de las exportaciones brutas totales)**



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de información de Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos.

De los países latinoamericanos considerados en el cuadro, México es el que incorpora en mayor grado insumos importados en sus exportaciones, seguido por Costa Rica. Sus índices de participación hacia atrás en las cadenas son, respectivamente, del 32% y 28%. En cuanto a la participación hacia adelante, Chile y Colombia son los países que ostentan los mayores niveles (32% y 30%, respectivamente).

El nivel de encadenamiento de México y Costa Rica es comparable al de China, pero sustantivamente menor que el de Corea del Sur (que presenta un alto nivel de participación en las CVG en ambas

<sup>30</sup> BID, “Corea y América Latina: hacia una relación diversa y dinámica”, 2015. Pág. 26.

## 100

direcciones). Por último, Colombia, Brasil y Argentina muestran niveles de encadenamiento hacia atrás mucho más bajos que el de China, siendo generalmente sus encadenamientos hacia adelante, de mayor dimensión (CEPAL, 2015, pp. 71,72).

#### **4. El papel que pueden desempeñar las ETNs coreanas y latinoamericanas en el desarrollo de cadenas de valor e incremento del nivel tecnológico en ALC por vía de las PyMEs: análisis de casos**

Existe un importante debate en América Latina y el Caribe sobre los beneficios potenciales de la IED asiática en la región. En ese marco, uno de los temas que surge con fuerza es el relativo a la falta de vínculos y la incidencia de los desbordos (*spillovers*) tecnológicos que surgen de la actividad de las empresas multinacionales (MNs) asiáticas sobre el resto de la economía, en particular en relación con las pequeñas y medianas empresas (PyMEs) en sectores como manufacturas y servicios.

Esta sección comentará brevemente algunos casos de participación de las multinacionales coreanas y de pequeñas y medianas empresas de esa nacionalidad y de países de América Latina y el Caribe en distintos tipos de *clusters* de exportación. A esos efectos, se incluirá entre los *clusters* de alta tecnología casos de la industria electrónica y farmacéutica, al igual que las inversiones coreanas en el sector de indumentaria e industria textil guatemalteca/de América Central.

El *cluster* de electrónica representó un quinto de los 36 billones USD de las exportaciones coreanas a nuestra región en el 2013. El de la industria farmacéutica cubre un porcentaje menor pero creciente, de sus exportaciones. Los dos casos ilustran sobre algunas de las ventajas y desafíos para las PyMEs proveedoras en esos *clusters*.

La participación de las PyMEs en las CVG depende no solo del liderazgo de las MNs, sino también de las políticas de los gobiernos y empresas, así como de las características de la industria y el país.

Dado que en la mayor parte de los casos las PyMEs experimentan grandes dificultades para exportar en forma directa, o para establecer subsidiarias en el extranjero, su papel generalmente se focaliza en la provisión de bienes y servicios para las grandes firmas que exportan a los mercados externos.

Como se señaló en la sección anterior, el análisis de las CVG permite identificar la ubicación y movimientos de cada actor en el seno de la cadena. Ese examen favorece identificar los desafíos de las PyMEs en la orientación, modo y dinámica de su vinculación con las MNs.

#### **4.1 Las PyMEs en la industria electrónica y farmacéutica**

- **Industria electrónica**

La República de Corea es el más importante productor de paneles de visualización, seguido por China y Japón. A la industria de los paneles le correspondió un 3,4% del PIB coreano en el 2013; totalizó 34 billones USD en las exportaciones globales y empleaba a 127.000 personas, correspondiéndole un 45% de la producción mundial.

Con el propósito de incrementar la competitividad de las PyMEs del sector, el gobierno estableció un centro de apoyo técnico para esa industria, cuya tarea abarca el proceso de manufactura (incluyendo diseño y certificación, producción piloto y marketing).

- **Cadenas de valor en la industria farmacéutica**

Esta industria se caracteriza por ser de gran intensidad tecnológica, a partir del alto valor agregado que representa cada nueva droga que es formulada y patentada. Dada la muy importante inversión de capital en I+D y tecnología necesaria, los países más avanzados se concentran en el desarrollo de nuevas drogas y la síntesis de sus materiales en el marco de la cadena de valor. La mayor parte de los países en desarrollo importan grandes volúmenes de las drogas, que son posteriormente fraccionados y empaquetados para su consumo en los mercados locales.

La participación coreana en el mercado farmacéutico global es aún pequeña, pero experimenta un fuerte crecimiento. Se hallaba en el puesto número 15 como productor, detrás de México y Brasil. Representaba 11 billones USD, o 2% del PIB coreano en el 2012.

Las exportaciones farmacéuticas coreanas a ALC se cuadruplicaron durante los últimos diez años, creciendo de 50 millones USD en el 2004 a más de 220 millones USD en el 2013. En cuanto al destino, Brasil y México absorben la mitad de esas exportaciones (sustancias y productos terminados), mientras Argentina prioriza la importación de sus ingredientes, y el resto de los países importa el producto final.

El gobierno coreano apoya la participación de las PyMEs en las cadenas de valor farmacéuticas, usando distintas medidas (ej.: ferias y promociones) para promover su participación en las cadenas farmacéuticas globales. El caso que se ha analizado en un estudio llevado a cabo por la CEPAL, con el apoyo y participación de instituciones coreanas (Yi, 2015), es el de la compañía farmacéutica Boryung.

Boryung manufactura sus productos finales en Corea y los envía a los mercados externos, utilizando compañías farmacéuticas locales para distribuir sus productos en esos mercados. La compañía encontró inicialmente dificultades para exportar una droga recientemente creada, a América Latina. Entre las causas, se identificó la preferencia por otras marcas más conocidas; protección insuficiente del sistema de patentes; prácticas de gestión y tarifas relativamente altas para la importación.

A eso se sumaba su limitada experiencia y que carecía de capital para establecer subsidiarias o instalar plantas de manufactura en nuestra región. Se decidió entonces buscar una empresa local como socia para el marketing del producto. Firmó un contrato con una compañía mexicana – Stendhal- para que se encargara de la distribución de sus productos en México y otros trece países de Latinoamérica. Para Brasil, estableció un contrato con la compañía Ache.

Por su parte, el gobierno coreano contribuyó, reduciendo barreras institucionales a sus exportaciones. Uno de los procesos que se utilizó fue la homologación, que permite, mediante un acuerdo firmado con el país receptor, que una vez que la droga, tras su prueba experimental, es

## 102

aprobada en Corea, pueda ser automáticamente aceptada en el país receptor (Ecuador fue el primer país que adoptó este procedimiento, que reduce los costos al comprador, pero facilita la incorporación del producto en el mercado).

- **Algunas consideraciones**

Distintas PyMEs coreanas participan proveyendo equipos, ingredientes o partes, en cadenas de valor electrónicas y farmacéuticas lideradas por MNs de ese país, vendiendo su producción en América Latina.

Estas PyMEs señalan que esos vínculos le garantizan una demanda estable para sus productos, mejora la confianza que pueden asignarles nuevos clientes y en cierto grado, permiten transferencia de tecnología y capacidades. No obstante, la dependencia de un grupo limitado de grandes clientes limita su capacidad de negociación y presenta el riesgo de quedar aisladas, si estas empresas eligen nuevos proveedores, además de la existencia de una fuerte competencia con otras PyMEs, que conduce a la reducción de los precios para mantenerse competitivos.

Los casos considerados presentan diferencias entre las dos cadenas de valor. En la de industrias de paneles de visualización, el gobierno coreano y las MNs LG y Samsung juegan papeles predominantes. Samsung cuenta con docenas de PyMEs proveedoras; la participación de estas en las cadenas de valor es estimulada por esa empresa, al igual que por algunas políticas gubernamentales.

Por el contrario, la participación coreana en las cadenas farmacéuticas globales es todavía pequeña. Pocas PyMEs pueden participar en esta cadena de valor, dada la alta intensidad de capital que exige. Por lo tanto, lo hacen en carácter de proveedores de ingredientes, tarea que no exige una costosa I+D. El gobierno las apoya con el marketing y creando vínculos con socios en mercados externos, para promover sus productos.

#### **4.2 Las PyMEs en la industria automotriz brasileña y en el sector textil en Guatemala (Kwak, 2015)**

Serán analizados aquí dos casos de IED coreana en nuestra región y sus estructuras de abastecimiento: las inversiones de Hyundai Motors en Brasil e inversiones coreanas en el sector de indumentaria y textiles en Guatemala. En ese contexto, se investigará si las PyMEs pueden actuar como agentes positivos en la generación de cadenas de valor local a partir de la IED de MNs en sectores donde Corea del Sur cuenta con ventajas comparativas con respecto a los países receptores.

Las inversiones asiáticas (Japón y Corea) en la industria automotriz en América del Sur han sido predominantemente guiadas por oportunidades de ampliación y/o de participación en nuevos mercados, siendo Brasil su destino principal. La compañía Hyundai Motors construyó una planta en Piracicaba, San Pablo, estableciendo vínculos aguas-atrás con firmas locales para proveerse de partes y componentes. Algunos de estos proveedores eran brasileños y otros, subsidiarias de compañías extranjeras.

En el caso de la industria de indumentaria, Corea concentró sus inversiones en América Central, motivada principalmente por la búsqueda de rentas. Por hallarse muy cerca del mercado estadounidense, disponer de una fuerza de trabajo, hábil y barata, y contar con TLCs con la UE y EEUU, esta localización ofrecía múltiples ventajas.

En ese marco, fue analizada la experiencia de tres compañías coreanas del sector textil y ropa basadas en Guatemala y sus vínculos aguas-atrás con proveedores guatemaltecos y coreanos. Una parte importante de los estudios sobre estos temas considera que esta acción de las MNs contribuye a establecer una red de positiva colaboración entre los actores extranjeros y domésticos, contribuyendo a que las inversiones sean más estables y sostenibles, generando simultáneamente un benéfico impacto sobre el tejido socio-económico local.

Lamentablemente, el estudio realizado en esta oportunidad no confirma esa hipótesis. Si bien los países receptores fueron inicialmente exitosos en atraer la IED de las MNs, se generó una "economía de enclave" en la cual los beneficios quedaron limitados a un sector internacional y no se logró una adecuada y más amplia conexión con la economía local.

Surge como propuesta a partir de esta experiencia la necesidad de que los gobiernos receptores examinen y adopten las distintas medidas necesarias para vincular de manera orgánica e integral a los grandes inversores externos con la industria local. En ese contexto, fortalecer la capacidad de los *startups* de establecer relaciones de negocios efectivas con los inversores coreanos puede resultar uno de los caminos a ese efecto.

### **4.3 El cruce del Pacífico: inversiones de multilaterales en Asia**

Eagon –posteriormente, Eagon Lautaro, S.A.- representa uno de los más importantes fabricantes de tableros contrachapados y otros productos de madera de Corea del Sur, establecida en 1972. Al no poder cubrir la demanda de madera, la compañía adquirió en 1993 una empresa local (Embalajes San Felipe LTD) en el sur de Chile, área de gran cultivo de bosques.

Tras la crisis asiática de 1997, Eagon reorientó con éxito sus exportaciones al mercado de EEUU. Su capacidad de producción aumentó de 5.000 m<sup>3</sup> mensuales (primera mitad de los años 1990) a 13.000 m<sup>3</sup> a finales de la década pasada. Posteriormente, se presentó la crisis financiera mundial del 2008, con una reducción de ventas que pudo ser nuevamente superada.

No obstante su falta de conocimiento previo del contexto social y cultural chileno en sus inicios, la compañía con el tiempo logró desarrollar un exitoso programa de capacitación para un amplio grupo de habitantes de la zona, que carecían de formación en el sector de madera donde se desempeñaba la empresa. Desarrolló constructivas relaciones de largo plazo con sus contrapartes, prestándoles apoyo y asistencia en distintos ámbitos.

En Argentina se llevó a cabo un estudio (López & Ramos, 2015) considerando cuatro casos de firmas nacionales que han realizado inversiones en Asia: Tenaris (Grupo Techint) (acero, ingeniería y construcciones); Impsa (metalúrgica); Arcor (alimentos) y Grupo Bagó (productos farmacéuticos).

## 104

Tenaris/Techint realizó inversiones en Corea, China, Japón, y países del Sudeste Asiático y del Golfo Pérsico; Impsa en China, Hong Kong, India y Malasia; el Grupo Bagó en China y Pakistán y Arcor en China (ver Anexo, cuadro 33).

- **Tenaris**

Tenaris (Grupo Techint) es una corporación multinacional con origen en Italia y radicada en Argentina y otros países de la región, que se ha convertido en un proveedor líder de bienes y servicios para la industria de energía global, desarrollando también actividades de energía y construcción. Sus ventas sobrepasan los 25 billones USD.

Los esfuerzos actuales para el desarrollo de proveedores, de Techint, se concentra en un programa para PyMEs creado en el año 2013 en Argentina y extendido luego a otros países. Su propósito es incrementar las ventas de las PyMEs y mejorar su desempeño en el mercado local.

Desde su creación, más de 600 clientes y proveedores de Techint han participado en el Programa, que ha comprendido también acciones de asistencia técnica directa. La empresa ha contribuido en muchos casos a la obtención de financiamiento para las PyMEs en otras fuentes y provee apoyo en términos de acceso a información y asesoramiento para la presentación de proyectos. Los Programas pro-PyMEs cubren cinco áreas: gestión industrial; entrenamiento de recursos humanos y aspectos financieros, comerciales e institucionales.

Tenaris ofrece ayuda a las firmas que desean llevar a cabo negocios en Corea y otros países asiáticos, incluyendo empresas que no están relacionadas con sus áreas directas de actividad. Algunos proveedores de Tenaris se vinculan con sus plantas en Asia para aprovechar las ventajas de su conocimiento directo de las áreas y sectores.

- **Impsa**

Impsa es la firma más importante del Grupo Pescarmona, y tiene su origen a principios del siglo pasado, en Argentina. Su actividad principal se focaliza en la provisión de turbinas eléctricas a plantas hidroeléctricas, pero actúa también como proveedor de equipos de manufacturas para industrias de procesamiento, siendo sus ingresos del orden de 750 millones USD en el 2013. Cuenta con plantas en Argentina, Brasil y Malasia y ha participado en distintos proyectos hidroeléctricos en China, India, Indonesia, Filipinas, Tailandia y Taiwán.

Impsa cuenta con un *cluster* de aproximadamente 600 PyMEs que le proveen de bienes y servicios. La compañía ha creado desde sus orígenes a la mayor parte de estos proveedores, tanto en América Latina como en Asia. En el caso de su planta en Malasia, ha desarrollado proveedores locales capacitados para participar en construcciones sofisticadas (ej.: grúas de último diseño para puertos). La compañía genera relaciones de largo plazo con sus proveedores, y les suministra asistencia técnica, créditos y entrenamiento, contribuyendo también a la transferencia de capacidades tecnológicas.

- **Arcor**

Arcor cuenta con ventas en Asia del orden de 50 millones USD. Dispone de más de 16.000 proveedores, de los cuales más del 95% son PyMEs ubicadas en Argentina, Brasil, Chile y México. Los proveedores son seleccionados de acuerdo a una serie de criterios definidos por la compañía, relativos a los productos, procesos, calidad, seguridad y tiempo de entrega, entre otros aspectos. La empresa procura establecer constructivas relaciones a largo plazo con sus proveedores, no obstante lo cual realiza permanentes esfuerzos para identificar nuevos potenciales proveedores en las diferentes regiones donde la firma opera.

Arcor provee becas y programas de formación y perfeccionamiento para entrenamiento de sus proveedores. En Asia, se halla en búsqueda de PyMEs que provean insumos, materias primas y bienes de capital. Si bien los productos son los mismos que vende en América Latina y otros países, debe modificar el empaquetamiento para adaptarse a las preferencias del consumidor y requerimientos legales locales. Eso exige contar con proveedores en el lugar. La compañía está avanzando en ésta búsqueda, ofreciendo los mismos mecanismos y medidas de apoyo que lleva a cabo en otras regiones.

- **Grupo Bagó**

El Grupo Bagó es una firma farmacéutica argentina fundada en 1934. En la década de 1960 la compañía comenzó a exportar drogas y otros productos médicos a América Latina. La década siguiente realizó su primera inversión externa en la región. Posteriormente éstas se ampliaron para contar actualmente con once plantas manufactureras en distintos países de Sudamérica y en Pakistán. Cuenta además con oficinas de venta en veintidós países del mundo.

En el 2012 empleaba más de 6.500 personas y sus ventas eran del orden de los 700 millones USD. Algunas de sus inversiones son *joint ventures* con socios locales. Bagó vende sus productos en 47 países, incluyendo algunos de Asia Central, China, Japón, Corea, Filipinas y otros países del Sudeste Asiático.

El Grupo actualmente cuenta con más de 5.000 proveedores. Para poder penetrar en mercados lejanos, la empresa debió adaptar su empaquetamiento, prospectos médicos y otros elementos para cumplir con los requerimientos locales y mejorar su acceso al consumidor.

Ante esas necesidades, Bagó procuró contar con proveedores locales, generando programas de entrenamiento y soporte técnico y organizacional. El Grupo cuenta inclusive con un programa destinado a incorporar a las comunidades locales, a las cuales provee con servicios básicos vinculados a su área de actividad.

## 106

- **Algunas consideraciones**

Estas *multilatinas* han consolidado su presencia en Asia. Las cuatro empresas han desarrollado y puesto en práctica por muchos años programas destinados a la capacitación de los proveedores en forma directa y/o en cooperación con otras organizaciones públicas y privadas. Disponen de estándares y procedimientos para evaluar el desempeño de esas PyMEs, demostrando además una fuerte y positiva orientación a involucrarse en la solución de problemas sociales en los marcos locales.

Todas ellas fueron capaces de encontrar y/o crear proveedores competentes de insumos, materias primas y servicios, estableciendo adecuadas relaciones de largo plazo con los mismos.

La observación que surge de estas experiencias en la opinión de las firmas, es que a las PyMEs de los países latinoamericanos les resultará muy difícil, o no posible, desarrollar operaciones de negocios en forma independiente en Asia, sin contar con la asistencia de contrapartes locales. Asimismo, se presenta en distintos casos la posibilidad de que surjan reemplazos de proveedores de nuestra región por parte de PyMEs asiáticas.

Ante esta situación, cabe sugerir una vía de vinculación que podría superar estos desafíos: durante el año 2015 se llevó a cabo en Corea, a iniciativa del Consejo Coreano para América Latina y el Caribe (KLAC) y de la Corporación Interamericana de Inversiones (CII), una reunión de PyMEs de nuestra región con contrapartes coreanas.

El propósito del encuentro fue establecer alianzas y emprendimientos conjuntos transcontinentales. Esta iniciativa forma parte de un proyecto de mediano plazo, financiado por el gobierno de Corea, que promueve inversiones y procura fortalecer los vínculos económicos con ALC. Su propósito es ayudar a las PyMEs latinoamericanas en la transferencia de tecnología, conocimientos especializados y el establecimiento de emprendimientos conjuntos con empresas coreanas.

### **5. Los TLCs con contrapartes latinoamericanas establecidos por la República de Corea**

En el Capítulo 3 se incluyó una sección relativa a los TLCs establecidos por Corea del Sur, analizando su positiva incidencia en el desarrollo del comercio, la IED y el papel de las empresas coreanas en el exterior<sup>31</sup>. Fueron considerados los Acuerdos de mayor relieve, establecidos con los EEUU, la UE y la RP China, indicando que los correspondientes a nuestra región serían considerados en este Capítulo.

En América Latina tres países –Chile en el 2004, Perú en el 2011 y Colombia en el 2016- pusieron en vigor los Acuerdos Económicos Preferenciales establecidos oportunamente con Corea. Las tratativas entre Corea y México –país que junto con los previamente nombrados pertenece a la “Alianza del

---

<sup>31</sup> Ver Capítulo 3, sección “Corea: la incorporación de los TLCs como un instrumento fundamental en la etapa actual para el comercio y la IED”



Pacífico"- que se iniciaron en el 2006, tras dos rondas de negociación se suspendieron en el 2008. La estructura de los TLCs de Chile, Colombia y Perú puede ser examinada en el cuadro 35 del Anexo.

También Ecuador inició en el año 2015 negociaciones para concretar un TLC con Corea. Por último, MERCOSUR, con el cual Corea ya había llevado a cabo conversaciones preliminares en el 2005 que no registraron avances en esa oportunidad, retomó en noviembre del 2016 el tema con la contraparte coreana, analizándose las orientaciones básicas y los elementos estructurales de un futuro Acuerdo comercial.

En la reunión entre el Presidente argentino Mauricio Macri y su par brasileño, Michel Temer, realizada en febrero del presente año, se ratificó el fuerte compromiso existente para intensificar las negociaciones y diálogos comerciales con Corea del Sur y otros países de Asia y Europa en el ámbito del MERCOSUR.

Posteriormente, en representación del MERCOSUR, Argentina, que tiene actualmente la Presidencia Pro Témpore, firmó un comunicado con Corea del Sur que señala el pasaje de un diálogo exploratorio al comienzo de las negociaciones. Luego, en un encuentro entre la Canciller argentina y el Ministro de Comercio, Industria y Energía de Corea del Sur, se firmó un comunicado que califica de "exitoso" al diálogo exploratorio para un Acuerdo Comercial.

En ese contexto, se acordó iniciar los procedimientos para lanzar las negociaciones en la primera mitad del 2017. Ambos funcionarios examinaron el potencial del Acuerdo para expandir el comercio bilateral y las inversiones, estimando que proporcionaría además un marco institucional para avanzar en una cooperación más estrecha entre MERCOSUR y Corea.

A estos acuerdos y negociaciones debe agregarse la comunicación realizada por el Ministerio de Comercio, Industria y Energía de Corea en el 16 de noviembre del 2016 sobre la finalización de las tratativas entre la República de Corea y los seis países centroamericanos -Nicaragua, El Salvador, Honduras, Costa Rica, Panamá y Guatemala- miembros de la SIECA, para alcanzar un TLC.

De acuerdo con la Secretaría de la SIECA, el comercio entre América Central y Corea mantuvo un promedio de crecimiento del 5% entre el 2005 y el 2009, incrementándose posteriormente a un 11,5% en el período 2010-2014.

El volumen de comercio entre estos países y Corea del Sur alcanzó un total de 4,053 billones USD, distribuidos en exportaciones coreanas por valor de 3,269 billones USD y 784 millones USD importados desde estos países. El Acuerdo va a reducir tarifas en más del 95% del total de bienes comprendidos.

Las empresas automotrices, de autopartes y de acero coreanas resultarán beneficiadas por el Acuerdo, dado que por ejemplo, los aranceles del 15% aplicados por Costa Rica en camiones y camionetas y en cosméticos serán eliminados de inmediato, mientras en Corea, un 2% de tarifas aplicadas a las importaciones de café y un 3% a las de azúcar también van a ser abolidas en el corto plazo. También abrirá para Corea el mercado de compras gubernamentales de los miembros de la

## 108

SIECA. Corea de Sur estima que sus exportaciones pueden incrementarse en el orden de 1 millón USD cuando el TLC entre en vigor.

### 6. Los TLCs con los miembros de la Alianza del Pacífico<sup>32</sup>

Los países de la Alianza del Pacífico representan casi el 42% de las exportaciones de ALC a Corea, y más del 55% de las importaciones, correspondiéndole el peso principal en las exportaciones a Chile y en las importaciones a México (ver cuadro N° 40) (Santa Gadea, 2015).

#### CUADRO 40

#### Participación de Chile, Colombia, México y Perú en sus respectivos TLCs con Corea (2001 y 2013, en %)

Country	Exports to Korea		Imports from Korea	
	2001	2013	2001	2013
Chile	17.58	23.59	5.65	8.05
Colombia	1.29	1.27	2.80	3.76
Mexico	6.15	8.42	37.07	39.18
Peru	3.26	8.51	2.69	4.62
<b>Pacific Alliance</b>	<b>28.29</b>	<b>41.80</b>	<b>48.21</b>	<b>55.61</b>
<b>Total LAC</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Rosario Santa Gadea, doc. Citado. Table 3, pág. 25.

Corea formaba parte de los diez principales destinos de exportación en el 2013 para Chile (ocupaba la 5° posición) y Perú (10° posición), mientras se encontraba en la 16° posición para México y 34° para Colombia. En cuanto a las importaciones, Corea representa el 4° país de origen para México, 6° para Perú, 7° para Chile y 9° para Colombia (ver Anexo, cuadro N° 34) (Santa Gadea, 2015).

Las exportaciones de la Alianza del Pacífico a Corea están concentradas en bienes primarios (minerales, petróleo y agroalimentos), con la excepción de México, que incluye bienes manufacturados en su canasta de exportación. Las importaciones desde Corea se hallan concentradas en manufacturas (ej.: metalmecánica y bienes electrónicos). En cuanto a la IED, el total stock coreano está distribuido entre México (58%); Perú (29%); Chile (7%) y Colombia (6%) (Santa Gadea, 2015).

<sup>32</sup> Esta sección ha sido analizada a partir de: estudio realizado por la Dra. Rosario Santa Gadea (Universidad del Pacífico, Perú); informe del Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile sobre el TLC Chile-Corea; documento de CEPAL (2015) e informe de Hyun-jung Je.

## **6.1 TLC Chile-Corea**

Con respecto a los Acuerdos que ya entraron en vigor, en términos generales, han sido considerados como exitosos por los tres países. En el caso de Chile, en una evaluación de las relaciones comerciales con Corea realizada por el Ministerio de Relaciones Exteriores (DIRECON, 2014) se señala que además de constituir un hito, por su carácter de primer Acuerdo de Libre Comercio establecido entre un país latinoamericano y uno asiático, "constituyó un paso fundamental en la penetración de Chile en la región de Asia Pacífico".

Esto ha permitido que 11.720 productos chilenos ingresen con arancel cero al mercado coreano, lo que equivale al 96% del total de las líneas arancelarias y al 99,9% de las importaciones coreanas desde Chile durante el año 2013. En el período 2003-2013, el crecimiento promedio anual del intercambio comercial fue de 16%, alcanzando los 6.974 millones USD en el 2013. En el 2014 el 97% de las líneas arancelarias tuvieron arancel cero en la República de Corea (DIRECON, 2014, p. 3).

De esta manera, Corea se ha convertido en el sexto destino de los envíos chilenos, y el séptimo mercado proveedor de Chile, abarcando el 5,5% del total de las exportaciones y el 3,5% de las importaciones. Asimismo, durante la década transcurrida, las exportaciones chilenas a Corea se expandieron a un promedio de 15% anual, mientras las importaciones lo hicieron a una tasa del 18%. En cuanto a la IED, en el período comprendido entre los años 1974 y 2013, la inversión acumulada coreana ascendió a 214 millones USD. En ese total, la minería concentra 74,1% de la IED proveniente de ese destino (DIRECON, 2014).

Chile exporta, además de su componente central, la minería y los metales, que representan el 79% de las exportaciones totales, otros productos: agrícolas; ganadería y pesca; alimentos; bebidas y tabacos; madera y papel, recibiendo a cambio vehículos, combustibles minerales, maquinarias y equipos, junto a sus piezas y partes. Entre estos se destacan los de carácter electrónico de media y alta tecnología (ej.: teléfonos celulares). Dada estas diferencias, Chile ha obtenido un saldo comercial muy favorable en productos primarios y manufacturas basadas en recursos naturales, y deficitario en manufacturas de tecnología media y alta. No obstante, los sectores superavitarios compensan en forma satisfactoria el déficit con mayor contenido tecnológico (CEPAL, 2015).

En este contexto, el principal desafío para Chile en la relación bilateral es avanzar en la diversificación de su canasta exportadora, para lo cual se llevan a cabo múltiples actividades de promoción en Corea. Por su parte, los estudios coreanos perciben como problema el poder mantener su competitividad y los niveles de crecimiento de sus exportaciones de alta tecnología ante la mayor competencia que sufrirán por parte de otros países asiáticos (Je, 2014; CEPAL, 2015).

# 110

## 6.2 TLC Perú-Corea<sup>33</sup>

Desde el punto de vista peruano, el TLC constituye un instrumento que va a contribuir a la diversificación de sus mercados de exportación en Asia; favorecer la transferencia de tecnología y atraer inversiones. Por su parte, para Corea, el Acuerdo constituye un útil instrumento para ampliar su presencia en ALC y acceder en condiciones preferenciales a la gran dotación de recursos minerales, agrícolas, forestales y pesqueros con que cuenta Perú.

El TLC implicó una eliminación recíproca de aranceles, con diferencia según los productos. Por ejemplo, la República de Corea eliminó los aranceles (2%) para el café en forma inmediata y el arancel del plátano en cinco años, pero el correspondiente a los calamares, en diez años (desde un nivel base de 20-22%). También adoptó varias medidas para proteger sus productos críticos en los sectores agropecuario y pesquero (ej.: arroz, carnes, uvas y naranjas) (CEPAL, 2015, pp. 66, Cuadro IV.6).

Con respecto a los servicios e inversiones, Perú abrió sus sectores de electricidad y gas, mientras Corea mantuvo restricciones en electricidad, gas y comunicaciones, excluyendo además educación pública y sectores de servicios médicos y sociales. El Acuerdo también fortaleció los mecanismos de protección de inversiones. Ambos países abrieron el mercado de compras gubernamentales, acordando incluir a las PyMEs en las licitaciones y subastas conjuntas.

En cuanto a la IED de origen coreano, se observa un importante incremento de la misma (48 millones USD en el 2010 y 403 millones USD en el 2014). El sector minero absorbió el 98% del total de IED coreana acumulada, que fue de 1454 millones USD a fines de ese año.

Como en los restantes casos, el intercambio abierto es de carácter inter-industrial: en las exportaciones peruanas predominan los minerales, el petróleo y los productos de mar, mientras en las importaciones lo hacen los bienes manufacturados (automóviles, electrodomésticos, maquinaria y productos químicos). Por consiguiente, la estructura de estos intercambios conduce a un incremento de superávit para Perú en los productos primarios y la expansión del déficit en los productos industriales.

Es dable esperar que esta situación se modifique en los próximos años, a medida que la desgravación acordada se profundice. No obstante, cabe señalar que en el período 2010-2013 las exportaciones peruanas se incrementaron a una tasa promedio anual cercana al 20%, destacándose el incremento con respecto a los metales y derivados y los productos químicos y de farmacia (CEPAL, 2015, pp. 69-70).

---

<sup>33</sup> Un análisis exhaustivo y de alta calidad del TLC Perú-Corea puede ser consultado en el estudio realizado por la Dra. Rosario Santa Gadea.

### 6.3 El TLC Colombia-Corea

Las negociaciones entre Colombia y Corea alcanzaron la firma del TLC en febrero de 2013, pero el proceso de ratificación por el Congreso condujo a que su entrada en vigor fuera en julio del 2016.

Para Corea, el interés en un Acuerdo con Colombia radica en el tamaño de su mercado, la posesión de abundantes recursos naturales y las alentadoras perspectivas de evolución de su economía.

Para Colombia, el TLC representaba un importante avance en una política comercial externa que ubicaba al establecimiento de vínculos económicos con Asia Pacífico, con alta prioridad. Por su parte, el sector agrícola espera beneficios de la desgravación de sus productos, particularmente del café. En el 2013, las exportaciones de Colombia a Corea (concentradas en combustibles, material de fundición, café y minerales), correspondía al 0,4% de las exportaciones totales, correspondiéndole a Corea el 2,2% de las importaciones. En ese marco, adquieren particular relieve las exportaciones de automóviles, donde Corea se ubica como segundo proveedor exterior del mercado colombiano. Este tema representó uno de los principales obstáculos para el avance de las negociaciones.

La balanza comercial presenta un importante déficit para Colombia; en el 2014 sus exportaciones a Corea no alcanzaban los 500 millones USD, mientras las importaciones eran del orden de los 1.500 millones USD.

La proporción del total de productos cuyos aranceles deben ser eliminados tras la entrada en vigencia del Acuerdo es el 61%, correspondiéndole en cambio, a Corea un 82%. En una década deberán ser eliminados los aranceles de aproximadamente el 96% de los productos del intercambio comercial (CEPAL, 2015).

## 7. La evolución del sector de agroalimentos en Corea: un bastión a conquistar

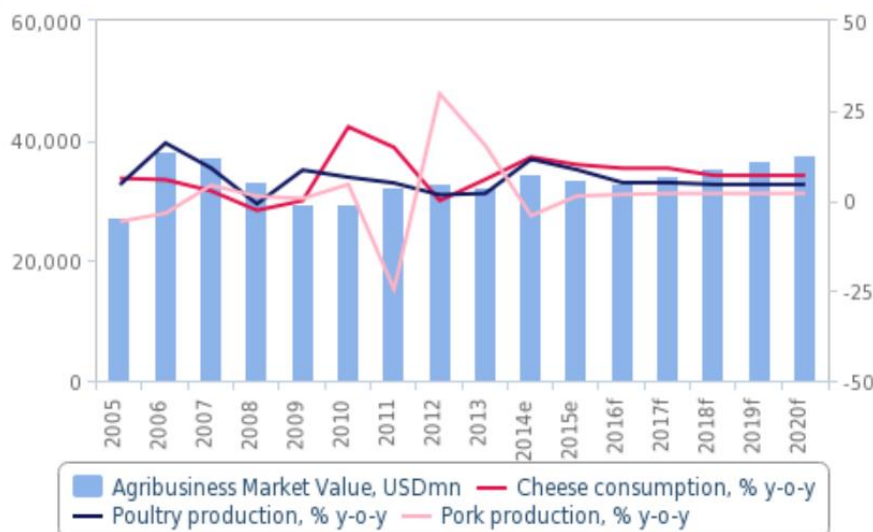
El valor del mercado de agroalimentos en Corea se estima en el orden de 34,39 billones USD en el 2017 -4,6% mayor que en el 2016- esperándose un incremento del 3,5% anual entre el 2017 y 2020.

En este contexto, se estima que puede resultar de interés para los países miembros del SELA, señalar algunos elementos de la evolución de ese mercado, en el cual los proveedores tradicionales –EEUU, la UE, Australia y Nueva Zelanda- se han visto favorecidos por vía de los nuevos Acuerdos Económicos Preferenciales y otras medidas establecidos por Corea. El cuadro 41 muestra las tendencias de crecimiento en distintos productos.

# 112

## CUADRO 41

### Corea del Sur. Valor del mercado de agroalimentos y evolución esperable de su producción y consumo



Fuente: USDA, National Statistics y BMI Forecasts.

La producción de carne de pollo para el año 2019/20 se calcula que se incrementará en un 25,8%, ascendiendo a poco más de 1 millón de toneladas. Muestra un crecimiento relativamente fuerte, promovido por un aumento de las oportunidades de exportación, mientras el país se recupera de distintos brotes de Gripe Aviar que se presentaron entre 2013 y 2015. Los Estados Unidos han ganado nuevamente acceso a este mercado al eliminar el gobierno una restricción que se mantenía a los productos de ese origen.

La producción de carne en Corea continuará creciendo en el 2017, con la excepción de la carne vacuna, que está en declinación por cuarto año consecutivo. El consumo de carne se está expandiendo a gran velocidad, en función de los cambios en la dieta. Por esta circunstancia, se espera una expansión de las importaciones en carne vacuna y cerdo en los próximos años, que, en principio, beneficiarán a los tradicionales proveedores, los EEUU, Australia y la UE.

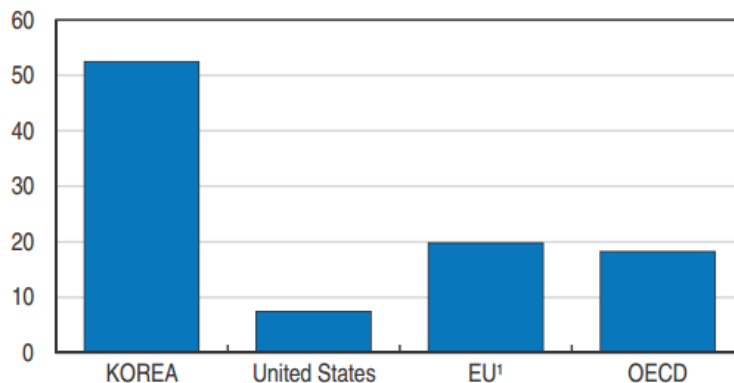
En cuanto a las importaciones, se observa un importante crecimiento del consumo de queso. Para el año 2020, se estima que será del 45,5%, alcanzando las 192.000 toneladas. Con la creciente aceptación de la comida occidental en Corea, la demanda de queso se ha expandido rápidamente. La mayoría del queso (en forma procesada) es consumido en restaurantes y cadenas de comida rápida. Por vía de los TLCs respectivos, los exportadores de la UE y EEUU – que además, ofrecen precios más bajos- han ganado una importante cuota del mercado coreano. La UE se ha convertido en el mayor productor lácteo de Corea en el 2016, superando a los EEUU, mientras la participación de Nueva Zelanda y Australia en las importaciones de lácteos se ha estancado.

El consumo de arroz –un elemento básico de la dieta coreana- se estima que para el año 2020 será de 4,5 millones de toneladas. En la medida en que los consumidores coreanos lo están substituyendo

por otros carbohidratos (pan en vez de arroz), se espera que el consumo de arroz muestre un bajo crecimiento y que se incremente el de los cereales.

#### CUADRO 42

**Corea del Sur. Nivel de apoyo económico a la producción agrícola en Corea. Una visión comparativa (en % de recepción de beneficios al sector, 2013)**



*Fuente: OECD, Product Market Regulations Database.*

Con respecto al arroz, cabe señalar que a principios de 2015 se sustituyeron los contingentes de importación de arroz por uno arancelario del 5%. Más allá del contingente, existe un derecho del 513% para las importaciones que frena los intentos de exportación de este producto a Corea, como otros del sector agroalimentario (ver cuadro 42).

## V. A MODO DE CONCLUSIONES Y PROPUESTAS

### 1. El proceso de crecimiento y desarrollo coreano: una lectura para América Latina y el Caribe

Este trabajo ha procurado en cuatro capítulos y numerosas secciones, presentar el complejo proceso de crecimiento coreano a lo largo de más de sesenta años, desde el nacimiento de la República hasta el presente.

Se procuró describir cómo Corea alcanzó su excelente actual nivel de crecimiento económico y desarrollo, mostrando los “blancos y negros” que surgieron en el camino; sus costos y beneficios. Para ello se trató de tener en cuenta tanto los factores económicos como los políticos en los procesos que tomaron vida en distintas etapas de gobierno desde 1948 hasta el presente.

En suma, los temas considerados en los capítulos precedentes permiten señalar que Corea, si bien comparte en términos generales el conjunto de problemas, desafíos y oportunidades que ya presentan para ALC, China, Japón y las restantes naciones de Asia Pacífico, posee algunas características particulares.

En ese marco, si bien China asume un rol predominante para nuestra región en el plano económico, Corea del Sur –al igual que Japón– presenta importantes posibilidades de comercio y cooperación

## 114

en ámbitos claves (ej.: CyT; inversiones; formación de recursos humanos; instituciones y modernización de sistemas, etc.). Por lo expuesto, resulta conveniente concebir y poner en marcha una estrategia de vinculación que tenga muy en cuenta su especificidad.

Esto último requiere incrementar nuestros conocimientos sobre la República de Corea. Poder indagar, con cierto detalle, los procesos de decisión política, económico-administrativa y de gestión y analizar la incidencia de los factores culturales en esos procesos.

Es necesario poner cierto énfasis en el rol del Estado, del liderazgo y de la burocracia. Aplicar en mayor grado enfoques de economía política, que es probable nos ayuden a encontrar respuestas adecuadas a preguntas como las siguientes: ¿Cómo generan y gestionan las distintas Administraciones coreanas, en sus interacciones con la sociedad, la creación del nivel adecuado de consenso para poder aplicar los difíciles y profundos cambios que debieron introducirse?

¿Qué papel han jugado en cada etapa del proceso de transformación los distintos sectores, y cómo se han concertado los acuerdos requeridos a esos efectos? Por ejemplo, el papel de los *chaebol* en cada período; sus estrategias internas y externas para defender sus intereses han merecido solo un breve comentario en este trabajo, dadas razones de tiempo y espacio. De igual manera, la construcción de las capacidades de organización, desarrollo y gestión institucional del Estado en múltiples áreas, podrían ser enriquecidas con abordajes más completos.

Un conocimiento más amplio y profundo del funcionamiento interno de las interacciones entre las fuerzas políticas y las económicas, puede ampliar sustantivamente el espectro de opciones con que contamos en la construcción de relaciones económicas y de cooperación que deseamos concretar. En otro orden, la experiencia coreana muestra la necesidad de incorporar una planificación a largo plazo que parta de una apreciación realista de la situación doméstica y externa, hoy expresada en los nuevos paradigmas científico-tecnológicos y económicos. Poder visualizar adecuadamente el futuro, favorece su concreción; permite determinar el rumbo a seguir.

Que pueden o no, según el caso, resultar necesarias etapas de mayor participación del Estado para luego convergir en una interacción equilibrada con las fuerzas de mercado. Destaca el relevante papel que le corresponde a la educación como elemento ineludible para el desarrollo y la necesaria adecuación de sus contenidos a los cambios y transformaciones del sistema internacional. Que resulta imprescindible orientar las políticas en función de las necesidades de mejora de la calidad de vida de la sociedad.

Una visión más terrenal y pragmática permite incursionar en los distintos planos de trabajo para avanzar en nuestro desarrollo. Destaca la urgente necesidad de incorporar los estudios y diagnósticos en la planificación y de poner en valor la enorme capacidad potencial de innovación creativa que tienen nuestras sociedades.

Así, a modo de ejemplo, en la India se ha puesto en práctica una inversión del paradigma convencional: la innovación puede y debe crecer "desde abajo"; se halla latente en nuestros pueblos. Su traducción –considerando los problemas que hoy enfrenta Corea para su desarrollo– podría ser



focalizar un gran esfuerzo en un actor en la práctica aún subvaluado: las PyMEs, que representan también en nuestros países gran parte del empleo y la producción industrial.

De igual manera, resalta la importancia de poner el esfuerzo en la organización de los sistemas de conocimiento vinculados a la producción. La experiencia coreana en este tema es más que relevante y ofrece, además, la posibilidad de poner en marcha importantes programas de cooperación en TICs y distintas "industrias de frontera".

En ese marco y a modo de ejemplo, se pueden delinear algunos temas<sup>34</sup>:

- i) Generalmente, se utiliza una parte reducida de las vías que existen para obtener financiamiento y cooperación para proyectos de desarrollo, comercio e inversiones. Se cuenta con un conocimiento limitado y en ocasiones, muy escaso de la estructura y entramado de interacciones existentes entre los distintos niveles del gobierno, del centro y las provincias en la generación y financiamiento de proyectos. De igual manera, en el ámbito privado, un conocimiento adecuado de las funciones y competencias de las Cámaras y Asociaciones empresarias de primer nivel representa una gran ayuda para las negociaciones.
- ii) Asimismo, es limitado el conocimiento y los contactos directos que se poseen con las principales figuras de los partidos políticos, de los medios y formadores de opinión, de la complejidad del aparato administrativo (y el eficiente uso que de él se hace cuando se desea obstaculizar –minimizando posibles conflictos- tratativas económico-comerciales).
- iii) En la actual estrategia de inserción externa coreana (al igual que en el caso nipón), las pequeñas y medianas empresas juegan un papel relevante, contando con el apoyo tanto de entidades del gobierno como de las grandes *chaebol*. Convendría realizar un esfuerzo mayor de vinculación directa con sus instituciones, identificando problemas y oportunidades, para una mejor elaboración de propuestas de políticas de cooperación y comercio con estas contrapartes.

En suma, se apunta a la importancia que debe asignársele a las interacciones público-privadas coreanas. Ambos sectores han demostrado una gran capacidad de adaptación a las transformaciones del sistema económico internacional. Representan un eje fundamental sobre el cual se estima conveniente operar en forma integral.

Señalan con prístina claridad la enorme importancia asignada a la "diplomacia económica" y muestran cómo se opera en el marco externo para el logro de sus objetivos: alcanzar el mejor posicionamiento posible para sus empresas en el exterior. Esta transparencia de objetivos y gestión puede ser aprovechada planteando "políticas espejo". El compartir con franqueza los objetivos de cada parte, puede contribuir a generar condiciones más favorables para la negociación.

---

<sup>34</sup> Las sugerencias y comentarios que nos permitimos presentar en este punto están basadas no solo en una aproximación académica, sino en experiencias personales de interacción con autoridades gubernamentales e instituciones del sector privado de Corea del Sur.

## 116

En otro orden, los informes del MOFA ratifican y enfatizan la necesidad que tiene el país de obtener “fuentes seguras y estables” de provisión de energía, materias primas y alimentos. Al respecto, ALC está en condiciones de elaborar propuestas concretas en ese sentido, pero en su conjunto enfrenta profundas asimetrías en su capacidad de acceso vis a vis la UE, EEUU, Australia y Nueva Zelanda.

Los Tratados de Libre Comercio mejoran las condiciones de acceso para nuestras exportaciones, particularmente en sectores muy protegidos como son los que corresponden a la agricultura y agroindustria. No obstante, parecen cumplir con el requisito de “condición necesaria pero no suficiente” para alcanzar la amplitud y diversidad que se desea disponga nuestra capacidad de exportación. Quizás convendría entonces llevar a cabo un diálogo al respecto con los países que ya cuentan con TLCs con Corea.

### **2. Finanzas: hacia la formulación de un Programa de Acción en materia de vinculación y cooperación financiera con Corea**

Este trabajo solo provee una breve y ligera información sobre la situación de los bancos, pero resultaría conveniente abordar distintas fuentes y especialistas para profundizar el conocimiento del sistema financiero coreano. Constituye un ámbito fundamental para avanzar en la ampliación y profundización en los vínculos que resultan necesarios para los negocios.

Su naturaleza requerirá contar con expertos financieros con amplia experiencia de campo en operaciones con Corea del Sur. El SELA, contando con la cooperación del BID, la CAF, otros entes financieros regionales y expertos nacionales, podría organizar los trabajos necesarios para la formulación de un Programa de Acción Conjunta en este campo.

### **3. Ciencia, tecnología e innovación: ejes fundamentales para la cooperación Corea-ALC**

En el marco de la transformación deseada del aparato de producción latinoamericano y caribeño para mejorar su competitividad y capacidad de innovación, un insumo relevante podría obtenerse a partir del establecimiento de programas regionales/subregionales de cooperación con Corea del Sur, que permitan compartir los beneficios que han representado para ese país la aplicación de la “economía del conocimiento”, “economía verde” y “economía creativa”.

### **4. Empresas, IED y TLCs. Bienes y servicios en nuevas industrias: posibilidades de participación para ALC**

Como áreas de promisorio crecimiento futuro, se consideran las industrias destinadas a dar solución a problemas sociales y a la mejora de la calidad de vida (ej.: salud, equipamiento médico, cuidado de personas); medidas de conservación de energía y aplicación de fuentes alternativas; industrias creativas y los sectores industriales que cuentan con mayores avances tecnológicos. En particular, las industrias de servicios vinculadas con los problemas de cambio climático y medio ambiente, vinculados con la “economía verde”, que ya presentan en sus ofertas comerciales y de cooperación la experiencia ganada en ese campo.

También cabe pensar en formular políticas que favorezcan el establecimiento de vínculos con las industrias y empresas de servicios que aplicarán los avances alcanzados por Corea en la satisfacción de las necesidades de la clase media asiática y mundial en formación.

La identificación, análisis, selección de sectores y posterior exploración operativa, puede favorecer el acceso a nuevos conocimientos y la incorporación de las PyMEs en la gestión de negocios para mercados propios o de terceros.

En relación con la IED coreana en nuestra región, se observa una diferencia en la participación en la propiedad, dependiendo del sector que se trate. En el minero, se presenta una clara tendencia a compartirla con socios nacionales y regionales. Por el contrario, en los casos de la industria automotriz y electrónica (donde las ventajas comparativas de los inversores son mayores) no existe una disposición equivalente para llevar a cabo *joint ventures*. No obstante, por ejemplo en el área de las TICs, donde resultaría positiva la transferencia de tecnología, conviene adoptar medidas que alienten la materialización de proyectos conjuntos.

## 5. Inversiones de ALC en Corea: ¿resultan posibles y convenientes?

Corea si bien ha logrado aumentar sustantivamente la IED extranjera, aun presenta valores reducidos en función de la dimensión de su economía y sus perspectivas de crecimiento futuro. En ese contexto, como se ha señalado en la sección correspondiente, la IED latinoamericana y caribeña es muy escasa y está concentrada en un pequeño grupo de *multilatinas*.

Se comprende las limitaciones de distinto tipo que existen en nuestros países –grandes buscadores de recursos externos- para emprender operaciones de esa naturaleza. No obstante, aun cuando fueran solo consideradas como vectores de aprendizaje de las características del mercado coreano, parece necesario considerar la viabilidad de algunas operaciones. Para suplir la escasez de recursos, podría tratarse de operaciones conjuntas entre distintos países y/o empresas.

También cabría pensar que teniendo en cuenta las características de nuestras exportaciones a Corea (reducido número de productos y de empresas operando), se podría procurar que las empresas ya posicionadas en ese mercado desarrollen actividades de *trading* con nuevos productos, que no necesariamente hubieran sido desarrollados por ellas.

## 6. Industrias culturales y creativas: un “vellocino de oro” aún no aprovechado

Corea está otorgando creciente atención a sus industrias culturales en carácter de potente actor emergente, haciendo converger sus estrategias de venta en el concepto de “la Movida coreana” (ej.: Gangnam Style). Nuestra región representa una potencia en este campo que aún no ha sido incluido en el espectro de acciones con Corea.

La “Movida latinoamericana y caribeña”; nuestras industrias creativas (ej.: contenidos de medios de comunicación, moda, diseño, generación de personajes para cómics y series de TV, comidas, etc.) representan una formidable contraparte y pueden muy bien cumplir dos objetivos relevantes:

## 118

avanzar en operaciones de *joint ventures*, intercambios y venta de productos simbólicos y contribuir sustantivamente a la generación de una imagen positiva y atractiva de nuestra región. Este campo resulta muy promisorio y apenas comienza a ser explorado.

### 7. Desarrollo industrial

Estudios del KIEP relativos a la cooperación para el desarrollo industrial de Chile, Colombia y Perú señalan como orientaciones básicas para las actividades de cooperación en el campo industrial los siguientes puntos:

- a) Incrementar la transmisión de la experiencia coreana de industrialización;
- b) Buscar un a cooperación recíproca y balanceada;
- c) Utilizar la cooperación triangular;
- d) Llevar a cabo lo fundamental de la cooperación teniendo en cuenta la estrategia de concentración de fuerzas y
- e) Buscar acciones que contribuyan a generar drásticos cambios en los ambientes de comercio.

Estos lineamientos pueden muy bien constituir la base de programas de cooperación con el resto de los países de la región. En ese marco, podría otorgarse prioridad a: i) la construcción de la infraestructura de comercio; ii) el establecimiento de una plataforma de cooperación para las PyMEs entre las dos regiones; iii) el apoyo a la participación en CVGs (acciones conjuntas ante terceros mercados, ej.: China); iv) la realización de encuentros para incrementar la innovación Corea-ALC.

### 8. ODA

En su conjunto, los esfuerzos en el área de la cooperación económica debieran satisfacer dos objetivos principales: impulsar el aprendizaje y la capacitación en el área tecnológica y el desarrollo del capital humano.

En la sección correspondiente, fue examinada la cooperación que realiza Corea con un reducido grupo de países de América Central y del Sur. En este marco, parece conveniente explorar en forma conjunta cómo ampliar el número de países beneficiados y la oferta cualitativa incluida en los Programas actuales, de manera tal que su materialización no implique costos que con razón, Corea no estaría en condiciones de asumir.

Para satisfacer esa condición de base, podría pensarse en operaciones de *joint venture* y de triangulación en la cooperación. Lo que prioritariamente se busca –además de ampliar el número de participantes– es incluir en los programas de ODA elementos sustantivos correspondientes a las áreas más avanzadas de la “economía creativa” y la generación y gestión de instituciones y programas a ella vinculados.

Entre otros y a modo de ejemplo, un terreno relevante para la cooperación corresponde a la facilitación del comercio. Los exportadores coreanos han observado con preocupación las barreras

no tarifarias de nuestros países. Al respecto, los avances obtenidos por Corea en la puesta en marcha de sistemas electrónicos relativos a las normas aduaneras y la creación de una "Ventanilla Única" y un único operador económico que absorba la gestión de múltiples agentes administrativos puede también constituir un buen terreno para la ODA.

También cabe recordar que Corea provee financiamiento por vía del Corea Exim Bank, que cuenta con el Fondo de Cooperación Económica para el Desarrollo (EDCF, en sus siglas en inglés). Este Fondo ha aprobado en los últimos años préstamos concesionales para proyectos de infraestructura y energía alternativa y una parte de sus préstamos no obligan a que las obras sean llevadas a cabo por empresas coreanas.

## **9. Otras medidas de posible aplicación**

Por último, se presenta una pequeña lista de posibles medidas a aplicar para el avance de los vínculos económico-comerciales con Corea del Sur:

8. Creación de Zonas Económicas y de Regímenes Especiales de Inversión.
9. Iniciativas en el sector de turismo.
10. Eliminación de trabas al movimiento de personas.
11. Fortalecer las representaciones comerciales.
12. Llevar a cabo acciones para vincular nuevos exportadores con aquellos que ya están consolidados en el mercado coreano.
13. Establecer Programas concertados/conjuntos de las Cámara y Asociaciones Nacionales de Industria y Comercio de los países de ALC con sus contrapartes coreanas que incluyan la identificación de medidas cooperativas inter-institucionales y estudios que abarquen, entre otros elementos: características socio-económicas de sus respectivos países; intercambios de experiencias de comercialización; análisis y desarrollo de mercados específicos.

Un viejo dicho coreano expresa que "-luego de la marcha, suena la trompeta". Con este trabajo se trata de contribuir a que suene la trompeta; falta ahora iniciar la marcha...



**CUADROS**





### Sección: Los Planes Quinquenales

El primer Plan de Desarrollo (1960-62) fue elaborado por el Consejo de Desarrollo Económico del Ministerio para la Reconstrucción, pero no alcanzó a concretarse por un movimiento revolucionario en 1960. Por lo tanto, el primer Plan Quinquenal efectivamente puesto en marcha fue para el período 1962-1966. La responsabilidad de esa planificación se hallaba en las manos de la Junta de Planeamiento Económico (EPB, en su sigla en inglés). El cuadro 1 presenta los principales objetivos fijados en distintos sectores y los resultados alcanzados en cada uno de ellos.

#### CUADRO I

Corea del Sur: Planes Quinquenales I al VI (1962-1991) (MacManus, 2001, pp. 160-161, Table 2)

Medida	Unidad	Línea de Base 1962	1er Plan Quinquenal (1962-66)		2do Plan Quinquenal (1967-71)		3er Plan Quinquenal (1972-76)	
			Planeado	Real	Planeado	Real	Planeado	Real
PIB	Precios de 1980 (\$100 millones)	126,7	137,6	180,6	233,1	309	416	490
	\$100 millones a precios corrientes	23		37		94		287
Tasa de crecimiento del PIB	Tasa promedio de crecimiento anual (precios constantes, en %)	2,2	7,1	7,8	7,0	9,6	8,6	9,7
PIB per cápita	Precios de 1980 (USD)	395	471	613	719	941	1221	1367
	Precios corrientes (USD)	87		125		285		800
Estructura industrial	Precios corrientes (%)	100,0	100,035	100,0	100,036	100,0	100,037	100,0
Agricultura, bosques y pesca		37,0	34,8	34,8	34,0	26,8	22,4	23,5
Minería y manufacturas		16,4	26,1	20,5	26,8	22,2	27,9	28,4
Bienes de capital social y otros servicios		46,6	39,1	44,7	39,2	51,0	49,7	48,1
Tasa de inversiones	Precios corrientes (%)	12,8	22,7	21,6	19,9	25,1	24,9	25,6
Tasa de ahorro doméstico		3,2	13,0	11,8	14,4	14,6	21,5	23,9

<sup>35</sup> Precios de 1961

<sup>36</sup> Precios de 1965

<sup>37</sup> Precios de 1970

**126**

Medida	Unidad	Línea de Base 1962	1er Plan Quinquenal (1962-66)		2do Plan Quinquenal (1967-71)		3er Plan Quinquenal (1972-76)	
			Planeado	Real	Planeado	Real	Planeado	Real
Balance de cuenta corriente	100 millones USD	-0,6	-2,5	-1,0	-1	-9	-4	-3
Exportación de mercaderías		0,5	1,4	2,5	6	11	35	78
Importación de mercaderías		3,9	4,9	6,8	9	22	28	84
Tasa de incremento del empleo	Porcentaje promedio anual de incremento (%)	-	4,7	3,2	3,3	3,6	2,9	4,5
Tasa de desempleo		8,238	14,8	7,1	5,0	4,5	4,0	3,9

**CUADRO II:****Corea del Sur: Planes Quinquenales I al VI (1962-1991) (continuación)**

Medida	Unidad	4to Plan Quinquenal (1977-81)		5to Plan Quinquenal (1982-86)		Primer 6to Plan Quinquenal (1987-91)	Revisación 6to Plan Quinquenal (1987-1991) <sup>39</sup>	Porcentaje de cambio (1962-91) <sup>40</sup>
		Planeado	Real	Planeado	Real	Planeado	Real	
PIB	Precios de 1980 (\$100 millones)	669	643	933	971	1381	1450	-
	\$100 millones a precios corrientes		662		940	1750	2400	-
Tasa de crecimiento del PIB	Tasa promedio de crecimiento anual (precios constantes, en %)	9,2	5,8	7,5	8,6	7,3	7,5	+5,6
PIB per cápita	Precios de 1980 (USD)	1723	1669	2229	2344	3140	3300	600,6%
	Precios corrientes (USD)		1719		2286	4000	5500	-

<sup>38</sup> Precios de 1975<sup>39</sup> Precios de 1963<sup>40</sup> Revisado en 1998, debido a resultados mejores que los proyectados en 1987

Medida	Unidad	4to Plan Quinquenal (1977-81)		5to Plan Quinquenal (1982-86)		Primer 6to Plan Quinquenal (1987-91)	Revisación 6to Plan Quinquenal (1987-1991) <sup>39</sup>	Porcentaje de cambio (1962-91) <sup>40</sup>
		Planeado	Real	Planeado	Real	Planeado	Real	
Estructura industrial	Precios corrientes (%)	100,041	100,00	100,042	100,00	100,043	100,0	-
Agricultura, bosques y pesca		18,5	15,8	12,2	12,8	10,6	10,1	-71,4%
Minería y manufacturas		40,9	30,7	31,0	30,1	32,7	32,9	+26,1%
Bienes de capital social y otros servicios		40,6	53,5	56,9	57,1	56,7	57,0	+45,8
Tasa de inversiones	Precios corrientes (%)	26,0	30,3	29,5	29,5	31,3	31,6	+39,2
Tasa de ahorro doméstico		23,9	20,5	21,7	32,5	33,5	33,5	+157,7
Balance de cuenta corriente	100 millones USD	12	47	4	45	50	60	-
Exportación de mercaderías		202	207	357	336	554	795	-
Importación de mercaderías		189	243	351	293	489	765	-
Tasa de incremento del empleo	Porcentaje promedio anual de incremento (%)	3,2	2,3	2,5	1,9	2,3	2,3	-51,1%
Tasa de desempleo		3,8	4,5	3,8	3,8	3,7	3,5	-76,4%

Fuentes: *Government of the ROK (1986)*, pp. 132-133; *Government of the ROK (1988)* pp. 89; 90-93; 107

En síntesis, los planes que se inician en la década de 1960 y cubren hasta mediados de 1970, tienen como objetivo principal obtener un rápido crecimiento económico. Los Planes que abarcan los diez años siguientes (1975-1985) ubican el énfasis en la introducción de avances tecnológicos y las ganancias en productividad. Por último, el Plan correspondiente a la segunda mitad de la década del '80 enfatiza fuertemente la necesidad de alcanzar equidad económica, tanto en el plano doméstico como en el internacional. Con excepción del IV Plan (1977-1981), las metas fijadas fueron alcanzadas y en distintas ocasiones, sobrepasadas.

<sup>41</sup> Cambio de cifras calculado para porcentaje estandarizado.

# 128

## CUADRO III

### Planes Quinquenales para el Desarrollo Económico y Social (1962-1991)

#### I Plan Quinquenal (1962-1966) y ajuste de este Plan (1964-1966)

**Objetivo básico:** -“revertir la tendencia al decrecimiento de la economía... para alcanzar un incremento sustantivo de las tasas de crecimiento”... “para construir una fuerte base industrial que permita el desarrollo a futuro de una economía autosuficiente” (1).

**Medio:** invertir porciones gradualmente mayores del PIB nacional en la expansión de los medios de producción.

**Sectores privilegiados:** energía; agricultura e infraestructura pública. **Tasa de crecimiento del PIB establecida para el período:** 7,1%. **Crecimiento obtenido:** 7,8%

(1) Fuente especificada no válida.

#### II Plan Quinquenal (1967-1971)

**Objetivo básico:** “promover la modernización de la estructura industria y construir las bases para una compañía autosustentable” (2).

**Elementos privilegiados:** expansión de las exportaciones; movilización del capital y utilización eficiente de la mano de obra.

**Metas y sectores comprendidos:** obtener autosuficiencia en la producción de alimentos; inversiones en industrias químicas, del acero, hierro y maquinaria; control del crecimiento de la población; elevación del nivel tecnológico y de productividad y acelerar la modernización económica en todos los sectores. Iniciación de planes para incrementar las condiciones de vida de los agricultores.

**Tasa de crecimiento del PIB establecida para el período:** 7%. **Crecimiento obtenido:** 9,6%

(2) Fuente especificada no válida.

#### III Plan Quinquenal (1972-1976)

**Objetivo básico:** desarrollo dinámico de la economía rural; sostenido incremento de las exportaciones; establecimiento de la industria pesada y química para “evitar la dependencia de materias primas y bienes intermedios importados” **Fuente especificada no válida..**

**Otros objetivos:** promoción de programas de bienestar social; énfasis en la producción de alimentos; búsqueda de desarrollo regional balanceado, que comprenda electricidad, transporte, manejo de cargas, almacenamiento y comunicaciones.

**Tasa de crecimiento del PIB establecida para el período:** 8,6%. **Crecimiento obtenido:** 9,7%.

#### IV Plan Quinquenal (1977-1981)

**Objetivo básico:** “incrementar la productividad por vía de la innovación tecnológica y una mayor eficiencia para poder continuar con altas tasas de crecimiento económico”

**Fuente especificada no válida..**

**Otros objetivos:** Alcanzar la autosustentabilidad en inversiones financieras; equilibrio en la balanza de pagos; diversificación de la estructura industrial (promoción de las industrias de mano de obra intensiva, calificada); creación de puestos de trabajo; fortalecimiento de la educación y la salud; reforma de impuestos; desarrollo rural; control de la polución; vivienda; innovación tecnológica y mayor eficiencia.

**Tasa de crecimiento del PIB establecida para el período:** 9,2%. **Crecimiento obtenido:** 5,8%

#### **CUADRO IV**

### **Planes Quinquenales para el Desarrollo Económico y Social (1962-1991) (continuación)**

#### **V Plan Quinquenal (1982-1986)**

**Objetivo básico:** "estabilidad, eficiencia y balance"... "poner énfasis en los principios de la economía de mercado, alentando la iniciativa privada y la creatividad". "Énfasis en mayor participación ciudadana en el proceso de determinación de prioridades" (3) (4)

**Otros objetivos:** control de la inflación; estímulo del ahorro doméstico; crecimiento de las exportaciones; desarrollo de industrias que posean ventajas competitivas en los mercados externos y en el doméstico; desarrollo regional balanceado; mayor competitividad y mayor desarrollo social.

**Tasa de crecimiento del PIB establecida para el período:** 7,5%. **Crecimiento obtenido:** 8,6%  
(3) **Fuente especificada no válida.** (4) **Fuente especificada no válida.**

#### **VI Plan Quinquenal (1987-1991) y ajuste de este Plan (1988-1991)**

**Objetivo básico: a. Externo:** "representa la primera fase para el establecimiento de fundaciones de la Nación hacia el objetivo de un Estado industrialmente avanzado en el siglo XXI" (5). **b. Doméstico:** énfasis en mejorar las condiciones de equidad en la arena económica.

**Metas principales:** 1) competencia entre gobierno y sectores mayores de la sociedad para establecer un sistema social y económico que permita a la población el completo desarrollo de su potencial; 2) cooperación entre los líderes empresarios y los trabajadores para reestructurar la industria y mejorar el nivel tecnológico; 3) promoción gubernamental de un desarrollo regional balanceado (redistribución del ingreso nacional con bases equitativas) para establecer un orden de mercado más justo.

**Tasa de crecimiento del PIB establecida para el período:** 7,3% (al superarse en el primer año estas metas y ponerse en marcha la reforma política en favor de la democratización (6), se decidió modificar las prioridades previamente fijadas). **Crecimiento obtenido:** 7,5% (5) **Fuente especificada no válida.** (6) El 27/10/1987 se aprueba por enorme mayoría una nueva constitución, que entra en vigencia el 25 de febrero de 1988.

**Objetivos de la revisión del VI Plan Quinquenal realizada en 1988:** "énfasis en las reformas institucionales diseñadas para fortalecer la autonomía y la igualdad de oportunidades y en el incremento de la cooperación económica internacional, especialmente con las naciones socialistas ("la política hacia el Norte")" (7).

El Plan otorga prioridad al apoyo a los sectores de la economía más retrasados y que han sido ignorados en el pasado (8). Asimismo, requiere una menor participación gubernamental en el desarrollo económico del país.

**Medios:** programas para mejorar la equidad, el balance y la competición en los mercados mundiales por vía de la reforma de la tenencia de la tierra e impuestos; desarrollo rural; liberalización del mercado financiero y del comercio.

(7) **Fuente especificada no válida.**

**Fuente:** Government of ROK, Five Year Economic Development Plans, de 1962 a 1991; Susan A. MacManus "The Three 'E's' of Economic Development..." ob. Cit

**130****CUADRO V****Corea del Sur. Principales sectores y productos seleccionados para cada Plan Quinquenal**

	1960	1970	1980	1990	2000
1	Iron Ore	Textiles	Textiles	Electronics	Semiconductors
2	Tungsten Ore	Plywood	Electronics	Textiles	Computers
3	Raw Silk	Wigs	Iron and Steel Products	Footwear	Automobiles
4	Anthracite	Iron Ore	Footwear	Iron and Steel Products	Petrochemical Products
5	Cuttlefish	Electronics	Ships	Ships	Ships
6	Live Fish	Fruits and Vegetables	Synthetic Fibers	Automobiles	Wireless Telecommunication Equipment
7	Natural Graphite	Footwear	Metal Products	Chemicals	Iron and Steel Products
8	Plywood	Tobacco	Plywood	General Machines	Textile Products
9	Rice	Iron and Steel Products	Fish	Plastic Products	Textile Fabrics
10	Bristles	Metal Products	Electrical Goods	Containers	Electronics Home Appliances

Fuente: Korea Development Institute, 2016.

**CUADRO 1****Países líderes en la construcción naviera (2011) y órdenes de adquisición para el 2012**

Rango	País	Producción del 2011		Órdenes 2012 (en %)			2012 total de órdenes en tonelaje bruto
		Tonelaje Bruto (en millones)	Porcentaje	Buques contenedores	Tanques de gas	Transporte de mercadería	
1	China	14,7	37,9	15,6	1,2	49,6	71,9
2	Corea del Sur	13,1	33,8	36,5	16,6	9,5	62,8
3	Japón	7,0	18,0	2,8	5,6	61,4	29,7

Fuente: Clarksons Shipping Intelligence Network. [www.clarksons.net](http://www.clarksons.net)

**CUADRO 2.**

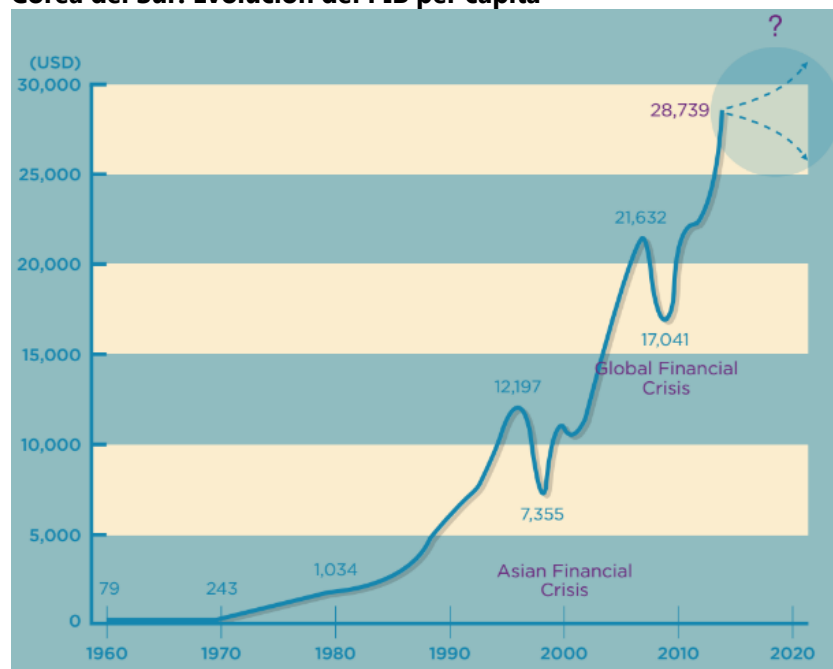
**Número de patentes en Estados Unidos (USPTO) en DRAM** (Dynamic Random-Access Memory) por las firmas coreanas

Nombre de la empresa	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	Total
Corea del Sur					
Samsung	30	39	92	61	222
Hynix <sup>44</sup>	20	76	67	46	209
- Gold Star	5	9	0	NA	14
- LG Semiconductor	0	28	6	NA	34
- Hyundai Electrónica	15	39	37	NA	91
- Hynix	NA	NA	24	46	70
Japón					
Hitachi	32	70	142	51	295
NEC	49	89	69	11	218
Toshiba	38	80	73	18	209
Fujitsu	13	33	33	14	93
Renesas <sup>45</sup>	NA	NA	27	57	84
Elpida <sup>46</sup>	NA	NA	5	39	44

Fuente: Henry Wai-chung Yeung, "Strategic Coupling. East Asian Industrial Transformation in the New Global Economy", Cornell University Press, 2016.

**CUADRO 3.**

**Corea del Sur. Evolución del PIB per cápita**



Fuente: Ministry of Science, ICT and Future Planning (MSIP), 07/2016

<sup>44</sup> Hynix se formó en octubre de 1999 tras la fusión de Hyundai Electronics con LG Semiconductor.

<sup>45</sup> Renesas Electronics es una entidad fusionada que comprende Mitsubishi Semiconductors, Hitachi Semiconductors (desde noviembre 2002) y NEC (desde abril 2010).

<sup>46</sup> Elpida Memory se formó en 1999 a través de la fusión de las divisiones DRAM de Hitachi y NEC. En 2003 adquirió la división DRAM de Mitsubishi.

# 132

## CUADRO 4

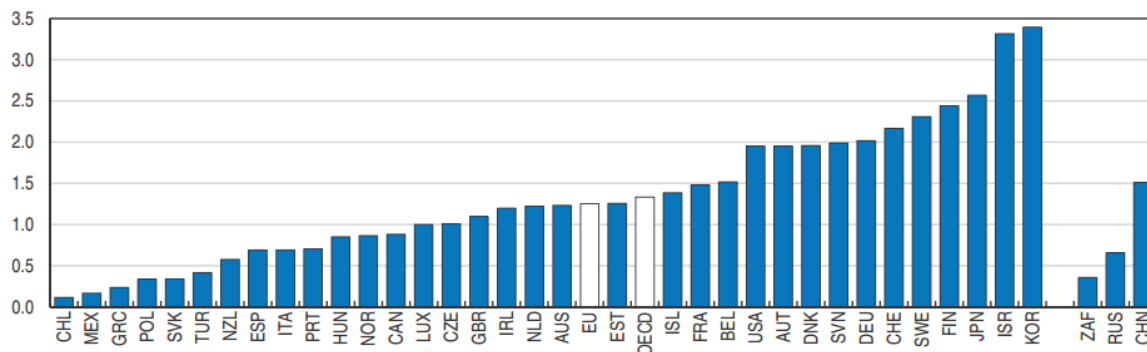
### Corea del Sur. Gastos totales en I+D

	2006	2010	2014
Gasto total (0,1 billones KRW)	273.457	438.548	637.341
Tasa con respecto al PIB (%)	2,83	3,47	4,29

Fuente: NTIS, Ministry of Science, ICTs and Future Planning, 2015.

## CUADRO 5

### Corea del Sur. Inversión de las empresas en I+D, distintos países (en % de PIB, 2012)



Fuente: OECD, "Economic Policy Reforms. Going for Growth 2015", Capítulo 1. 2015.

## CUADRO 6

### Empleo y valor agregado de las manufacturas al total de la economía (en %, 1980-2010)



Fuente: Korea Development Institute, November 2016



**CUADRO 7**  
**Evolución del concepto de “Economía Creativa” en Corea**

	Introductory Period (1990-) →	Expanding Period (2009-) →	National Administration Philosophy (2013-)
<b>Leading Department</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Government (Ministry of Culture, Sports, and Tourism; Ministry of Knowledge Economy; etc.)</li> <li>Local governments</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Private sector (Korean Venture Association)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Government (Ministry of Science, ICT and Future Planning)</li> </ul>
<b>Objective</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>(Industrial Policy Aspect) Local city development strategy</li> <li>(Cultural Policy Aspect) Improvement of quality of life of residents</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>National innovation strategy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>National economy paradigm shift (Catch-up → Leading)</li> </ul>
<b>Main Contents</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Creative industry (Culture, Art, etc.) centered on creative city development strategies and local service projects</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Role separation between large businesses (market) and venture businesses (innovation) as well as mutual open innovation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Convergence of science, ICT, and various fields</li> <li>New market and job creation</li> </ul>

Source: Lee Min-Hwa and Cha Doo-Won, *Creative Economy @ Korea*, Book Concert (June 2014), pp. 88-105.

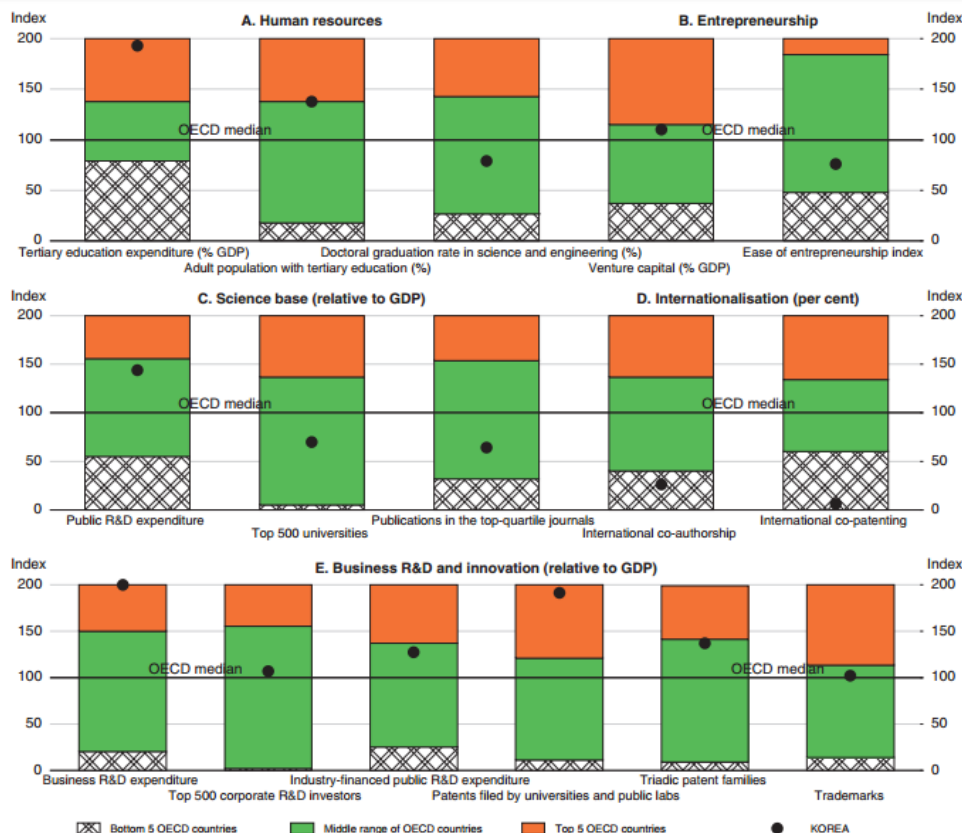
**CUADRO 8.**  
**Principales políticas de los mayores proyectos gubernamentales; Planes de Economía Creativa y del Tercer Plan en Ciencia y Tecnología**

Proyectos principales de la Administración de Park Guen-hye		El Tercer Plan en CyT
Democracia Económica	Economía del sector público	
Mejorar la seguridad de la base social de CyT		- Expandir la inversión en I+D
- Ecosistema de propiedad intelectual	- Crear nuevos empleos basados en CyT	- Mejorar las condiciones de los investigadores
- Fortalecer el apoyo a las empresas tecnológicas de nueva creación	- Cooperación entre los institutos de la investigación de la industria y las Universidades	- Establecer una cultura creativa de CyT
- Innovación en la pequeña y mediana empresa	- Promover los talentos creativos	- Fortalecer la diplomacia en CyT
- Crear nuevas convergencias en la industria de TICs	- Fortalecer la CyT regional	
- Expandir las industrias que surgen como motores de crecimiento	- Establecer una cultura creativa en CyT	
- Expandir la investigación básica		
- Mejorar la eficiencia de los sistemas de investigación y desarrollo		

Fuente: Cha Doo-Won y Kim Yoon-Jong, "Structure and Direction of S&T Policy of Park Geun-hye Administration" National Research Council for Economics, Humanities and Social Sciences, Final Reports, February 2014.

**CUADRO 9**

**Visión sintética del desempeño del sistema nacional de ciencia e innovación coreano. Comparación con otros miembros de la OECD**



Fuente: OECD, "OECD Economic Surveys: Korea", 2016.

**CUADRO 10**

**Evolución de la economía coreana 2016-2017 (% y 100 millones USD)**

	2016		2017		2015	2016	2017
	1H	2H	1H	2H	Year	Year	Year
GDP	3.0	1.8	1.5	2.6	2.6	2.4	2.1
Private Consumption	2.7	2.0	1.6	1.8	2.2	2.4	1.7
Construction Investment	10.3	9.6	2.0	0.2	3.9	9.9	1.0
Facilities Investment	-3.6	-3.6	1.0	2.4	5.3	-3.6	1.7
Export(Goods & Services)	1.3	2.8	2.1	2.6	0.8	2.0	2.4
Import(Goods & Services)	2.6	4.4	2.7	1.7	3.2	3.5	2.2
Current Account Bal	516.9	458.4	474.2	461.0	1059.4	975.3	935.1
Bal of Goods	624.9	592.7	590.7	605.9	1222.7	1217.6	1196.5
Export(BOP basis)	2465.6	2626.4	2515.8	2711.5	5428.8	5092.0	5227.2
(growth rate, %)	-9.9	-2.5	2.0	3.2	-11.4	-6.2	2.7
Import(BOP basis)	1840.7	2033.7	1925.1	2105.6	4206.1	3874.4	4030.7
(growth rate, %)	-14.5	-0.9	4.6	3.5	-19.8	-7.9	4.0

Fuente: basado en KERI Economic Bulletin, December 2016, N° 86.

**CUADRO 11**  
**Corea del Sur. Indicadores actuales de empleo**

(Unit: thousand persons change over year ago, %)

		2014	2015		2016		
		Year	Year	Oct	Aug	Sep	Oct
Changes in employment		533	337	348	387	267	278
By Age	- 15 ~ 29	77	68	101	56	41	31
	- 30 ~ 39	-21	-38	-47	-61	-42	-61
	- 40 ~ 49	38	-14	33	11	-51	-100
	- 50 ~ 59	239	149	125	124	99	133
	- 60 years and older	200	172	136	258	219	275
By Industry	- Agri., Forestry & Hunting	-68	-107	-124	-67	-65	-46
	- Manufacturing	146	156	191	-74	-76	-115
	- Construction	42	27	-27	71	41	59
	- Wholesale & retail trade, hotels & others	259	73	-41	141	88	111
	- Business, personal, public service & others	176	165	265	304	270	259
	- Electricity, transport, communication & finance	-18	22	78	8	5	4
Unemployment rate(%)		3.5	3.6	3.1	3.6	3.6	3.4

Source: Economically Active Population Survey (Statistics Korea)

Fuente: KERI Economic Bulletin, December 2016, N° 86.

**CUADRO 12**  
**Corea del Sur. Tipos de Zonas Económicas Especiales**

Tipo de ZEE	Región	Área(Km²)	Porcentaje del total de las ZEE
Ciudad de negocios	Chungju, Wonju, Taeon, Yeungnam, Haenam	61,390	4.0
Malecón de Saemangeum	Saemangeum	409,200	26.5
Innopolis (cluster de inst. I+D; ag. gub. Y emp. de riesgo)	Daedeok, Gwangju, Daegu, Busan, Chonbuk	139,235	9.0
Cinturón de ciencia internacional y negocios	Yuseong, Sejong, Cheongju, Cheonan	3,963	0.3
Zona Económica Franca	Incheon, Busan-Jinhae, Gwangyang Bay, Yellow Sea, Daegu-Gyeongbuk, Saemangeum, East coast, Chungbuk	335,900	21.7
Zona de Inversión Extrajera	Tipo complejo (20 zonas)	8,711	0.6
Zona Económica Libre	Masan, Gunsan, Daebul, etc. (13 zonas)	31,215	2.0
Zonas Económicas Especiales para el Desarrollo Regional	166 zonas a lo largo del país	556,415	36
Total		1,546,029	100

Fuente: Jeong Hyung, "Special Economic Zone as a tool of industrial development: the case of Korea" KIEP, agosto 2016 (datos del año 2015).

**136****CUADRO 13****Corea del Sur. Zonas Económicas Especiales: algunos ejemplos**

		Masan	Gunsan	Daebul
Inversiones y empresas	Producción (en millones KRW)	1.944.514	617.297	814.753
	Exportaciones (en miles USD)	1.164.518	463.521	707.687
	Número de contratantes (residentes)	101	29	31
	Número de compañías de inversión extranjera	58	12	23
	IED (en miles USD)	106.465	31.861	38.502
	Inversión total (en millones KRW)	187.786	48.199	45.150

Fuente: Jeong Hyung, "Special Economic Zone as a tool of industrial development: the case of Korea" KIEP, agosto 2016 (datos del año 2015).

**CUADRO 14****Corea del Sur. Concentración económica de los chaebol**

		80-90	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Bienes	5 empresas más importantes <sup>47</sup>	21,3	24,6	24,9	24,4	23,9	26,9	27,2	28,9
	30 empresas más importantes	42,5	45,0	46,1	44,9	43,6	47,3	47,1	46,6
Facturación	5 + importantes	24,4	27,5	28,9	28,0	28,5	31,7	32,4	32,4
	30 + importantes	44,0	42,8	45,0	43,1	43,6	47,8	48,4	46,6
Empleo	5 + importantes	2,01	2,59	2,46	2,47	2,56	2,73	2,71	No hay datos
	30 + importantes	3,85	4,83	4,34	4,35	4,61	4,68	4,62	No hay datos

Fuente: Hwang, In-hak, 1999 "The Ownership and control of chaebols" (en coreano), Korean Economic Research Institute.

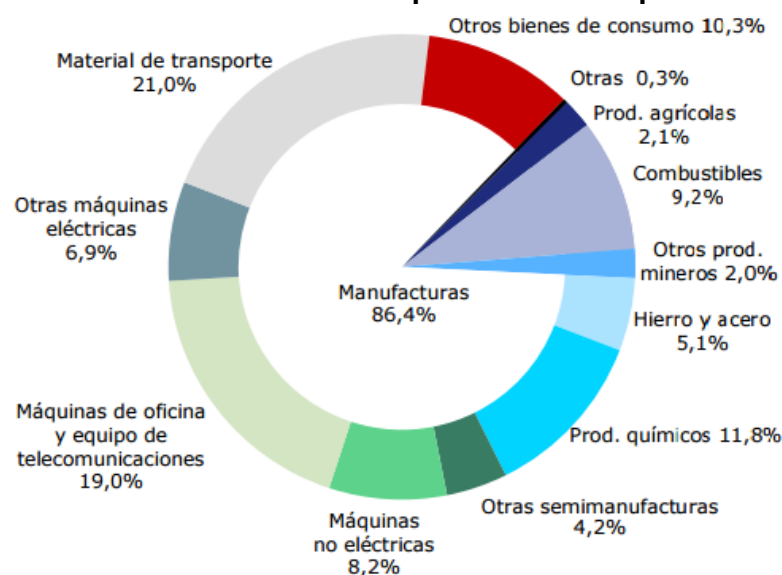
<sup>47</sup> Las 5 empresas más importantes son: Hyundai; Samsung; Daewoo; LG y SK Group.

**CUADRO 15**  
**Corea del Sur. Evolución en la composición de la canasta exportadora coreana (1961-2008, en %)**

Orden	1961	1970	1980			
1	Mineral de hierro	13,0	Textiles	40,8	Vestuario	16,0
2	Tungsteno	2,6	Madera terciada	11,0	Productos de acero laminado	5,4
3	Hilados en bruto	6,7	Pelucas	10,8	Calzado	5,2
4	Carbón	5,8	Mineral de hierro	5,9	Embarcaciones	3,6
5	Jibia	5,6	Artículos electrónicos	3,5	Equipos de audio	3,4
6	Peces vivos	4,5	Confites	2,3	Telas de fibras artificiales	3,2
7	Grafito	4,2	Calzado	2,1	Productos de caucho	2,9
8	Madera terciada	3,3	Tabaco	1,6	Madera y productos de madera	2,8
9	Arroz	3,3	Productos de hierro	1,5	Equipos de video	2,6
10	Cerdas de puercos	3,0	Productos de metal	1,5	Semiconductores	2,5
Total		62,2		81,1		47,6
Orden	1990	2000	2008			
1	Vestuario	11,7	Semiconductores	15,1	Embarcaciones y sus partes	10,2
2	Semiconductores	7,0	Computadores	8,5	Productos de petróleo	8,9
3	Calzado	6,6	Automóviles	7,7	Equipos de telefonía	8,5
4	Equipos de video	5,6	Productos de petróleo	5,3	Automóviles	8,3
5	Embarcaciones	4,4	Embarcaciones	4,9	Semiconductores	7,8
6	Computadores	3,9	Equipos de telefonía celular	4,6	Pantallas planas	4,4
7	Equipos de audio	3,8	Resina sintética	2,9	Productos de acero laminado	3,8
8	Productos de acero laminado	3,8	Productos de acero laminado	2,8	Resina	3,5
9	Telas de fibras artificiales	3,6	Vestuario	2,7	Partes de automóviles	3,3
10	Automóviles	3,0	Equipos de video	2,1	Computadores	2,5
Total		53,4		56,6		61,3

Fuente: KITA, <http://www.kita.net>

**CUADRO 16**  
**Comercio exterior coreano. Composición de sus exportaciones (2014)**



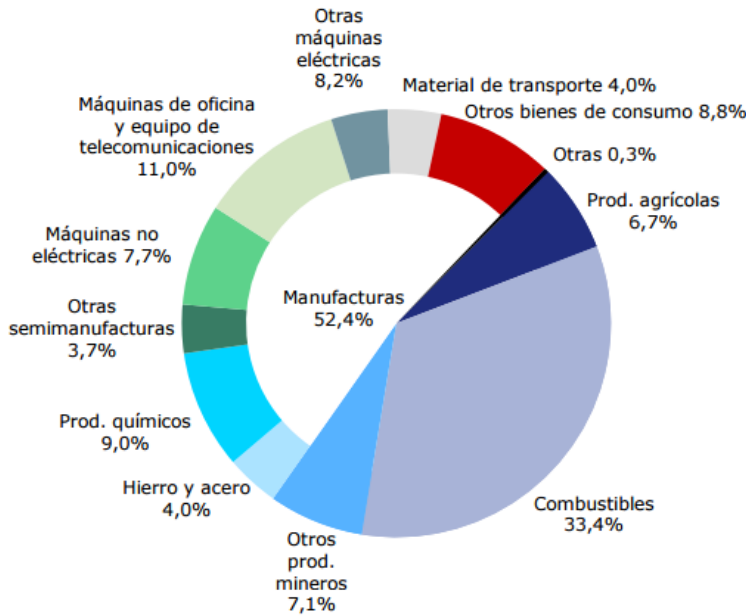
**Total: 573.100 millones de \$EE.UU.**

Fuente: ONU, base de datos COMTRADE

# 138

## CUADRO 17

### Comercio exterior coreano. Composición de sus importaciones (2014)

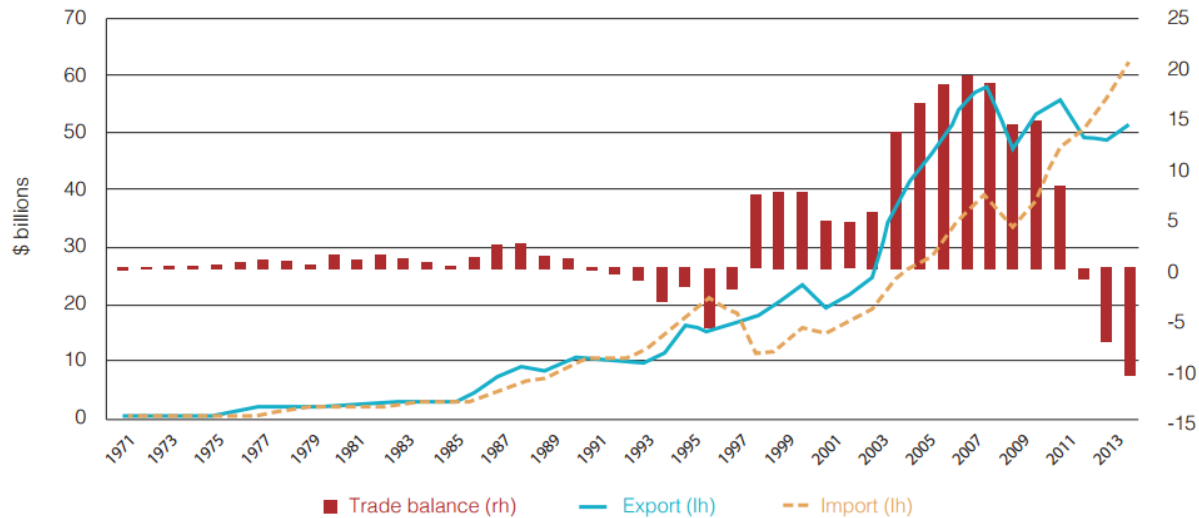


**Total: 525.600 millones de \$EE.UU.**

Fuente: ONU, base de datos COMTRADE

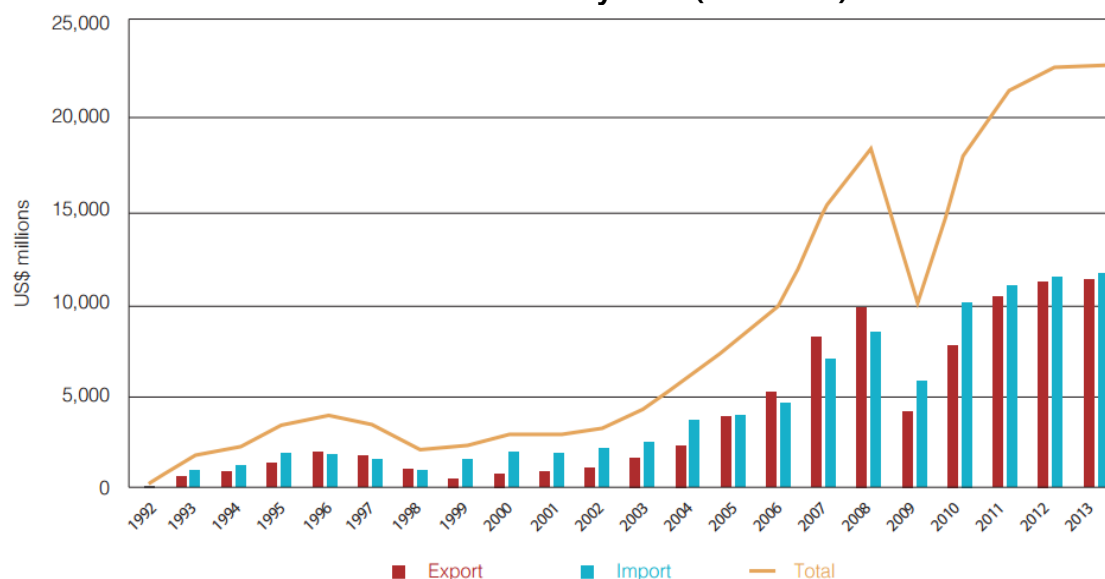
## CUADRO 18

### Corea del Sur. Exportaciones e importaciones con la Unión Europea (1971-2013)



Source: Korea International Trade Association (KITA).

**CUADRO 19**  
**Evolución del intercambio comercial entre Corea y Rusia (1992-2013)**



Source: Korea International Trade Association, Trade Statistics, <http://stat.kita.net/stat/kts/ctr/CtrTotalImpExpDetailPopup.screen>.

**CUADRO 20**  
**Corea del Sur. Principales Chaebol**

Principales Chaebol	Won	Activos totales	Industrias
Samsung Electronics	121.2943	105.3	Electrónica, TV LCD, teléfonos móviles, semiconductores
LG Holdings	90.2224	64.7	Holding
SK Holdings	88.8249	68.9	Holding
Hyundai Motors	79.7363	103.2	Motores
LG Electronics	63.2803	42.3	Electrónica, TV LCD, teléfonos móviles, aparatos de aire acondicionado
SK Energy	52.6063	24.9	Energía
GS Caltex	34.4242	18.0	Energía

**140**

Principales Chaebol	Won	Activos totales	Industrias
Hyundai Heavy Industries	27.4835	38.3	Industria Pesada
Samsung Life	25.2948	121.6	Seguros
SK Networks	22.6516	9.0	Comercio
Kia Motors	22.2176	25.5	Motores
LS Group	20.5330	14.5	Acero, cable (telecomunicaciones) y energía
Samsung C&T Corporation	20.4834	15.4	Comercio y construcción
Doosan Heavy Industries	19.2317	30.1	Industria pesada
LG Display	16.2636	17.3	LCD
Hyundai Oil Bank	14.8347	4.8	Energía
GM Daewoo Motors	14.7623	9.5	Motores
LG Chem	14.5548	9.3	Química
Daelim Group	14.5000	11.0	Motores, construcción y petroquímica
Dongbu Group	15.4950	24.7	Semiconductores, acero y seguros
SK Telecom	14.0209	22.4	Telecomunicaciones
Hyundai Mobis	13.8472	10.4	Partes de motores



Principales Chaebol	Won	Activos totales	Industrias
Kyobo Life	13.5155	47.8	Seguros
Daehan Life	12.7776	50.9	Seguros
Lotte Shopping	12.8393	16.9	Shopping
CJ Group	12.4100	12.3	Alimentos & shopping
Daewoo Shipbuilding	12.2207	17.4	Construcción naval
Samsung Fire	11.8633	23.0	Seguros
Daewoo international	11.4263	3.4	Comercio
LG International	11.2626	3.7	Comercio
Hyundai Steel	11.2519	12.2	Acero
Shinsegae	11.0520	10.7	Shopping
Samsung Heavy Industries	10.6895	26.5	Construcción naval
Korean Air	10.4844	17.7	Grupo Hanjin
LS Cable	10.4560	7.6	Cable (telecomunicaciones)
NH Nonghyup insurance	10.1827	27.8	Seguros
Kumho E&C	10.1335	18.6	Construcción

Fuente: Elaborado a partir de Consolidated IR Reports: DART ([http:// dart.fss.or.kr/](http://dart.fss.or.kr/))

**142****CUADRO 21**

**República de Corea: Tratados de Libre Comercio y/o de Integración Económica firmados, vigentes y en negociación (2003-2016)**

<b>Acuerdo</b>	<b>Tipo</b>	<b>Situación</b>	<b>Fecha</b>	<b>Participación en el comercio total</b>
<b>Acuerdo Comercial Asia Pacífico (APTA, en su sigla en inglés) (Bangladesh, Rep. de Corea, China, India, Laos, Sri Lanka)</b>	Acuerdo de Alcance Parcial	En vigor	06/1976	18,2 de las importaciones totales, 27,9% de las exportaciones totales.
<b>Corea-Japón</b>	TLC	En negociación	Negociaciones iniciadas en 2003	-
<b>Corea-China</b>	TLC y Acuerdo de Integración Económica	Vigente	Entrada en vigor el 20/12/2015	17,1% de las importaciones totales y 25,4% de las exportaciones
<b>Asociación Económica Regional Amplia (RCEP, en sus siglas en inglés)</b>	Mega Acuerdo	En negociación	Negociaciones iniciadas en 2013	-
<b>Corea-Ecuador</b>	TLC	En negociación	Negociaciones iniciadas en 2015	-
<b>Corea-América Central (Nicaragua, El Salvador, Honduras, Costa Rica, Panamá y Guatemala)</b>	TLC	Firmado, aun no en vigencia	2016	-
<b>Corea-Consejo de Cooperación del Golfo (Bahrén, Kuwait, Omán, Qatar, Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos)</b>	TLC	En negociación	Negociaciones iniciadas en 2009	-
<b>Corea-Israel</b>	TLC	En negociación	Negociaciones iniciadas en mayo de 2016	-

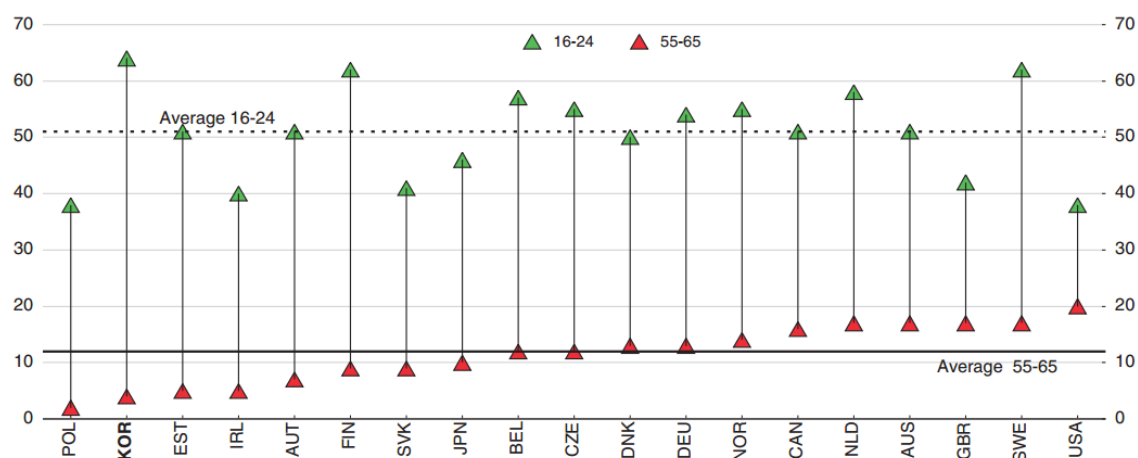
<b>Acuerdo</b>	<b>Tipo</b>	<b>Situación</b>	<b>Fecha</b>	<b>Participación en el comercio total</b>
<b>Corea-México</b>	Acuerdo de Complementación Económica Estratégica	En negociación	Negociaciones iniciadas en 2006	-
<b>Corea-ASEAN</b>	Acuerdo de Cooperación Económica Integral	Firmado y en vigor	Fecha de firma: 08/2006 (mercancías)- 11/2008 (servicios) Fecha de entrada en vigor: 2009 (servicios)- 2010 (mercancías)	10,2% de las importaciones totales. 14,8% de las exportaciones totales.
<b>Corea-Australia</b>	TLC y Acuerdo de Integración Económica	En vigor	12/2014	3,9% de las importaciones totales. 1,8% de las exportaciones totales
<b>Corea-India</b>	TLC y Acuerdo de Integración Económica	En vigor	1/2010	1% de las importaciones totales. 2,2% de las exportaciones.
<b>Corea-Nueva Zelanda</b>	TLC y Acuerdo de Integración Económica	En vigor	12/2015	0,3% de las importaciones y exportaciones totales.
<b>Corea-Canadá</b>	TLC y Acuerdo de Integración Económica	En vigor	01/2015	1% de las importaciones totales y 0,9% de las exportaciones totales.
<b>Corea-Chile</b>	TLC y Acuerdo de Integración Económica	En vigor	04/2004	0,9% de las importaciones totales y 0,4% de las exportaciones totales.
<b>Corea-Colombia</b>	TLC y Acuerdo de Integración Económica	En vigor	07/2016	-

## 144

<b>Acuerdo</b>	<b>Tipo</b>	<b>Situación</b>	<b>Fecha</b>	<b>Participación en el comercio total</b>
<b>Corea-Asociación Económica de Libre Comercio (Islandia, Liechtenstein, Noruega, Suiza)</b>	TLC y Acuerdo de Integración Económica	En vigor	2006	1,1% de las importaciones totales, 0,4% de las exportaciones totales.
<b>Corea-Unión Europea</b>	TLC y Acuerdo de Integración Económica	En vigor	07/2011	11,9% de las importaciones totales y 9,1% de las exportaciones totales.
<b>Corea-Perú</b>	TLC y Acuerdo de Integración Económica	En vigor	08/2011	0,3% de las importaciones totales y 0,2% de las exportaciones totales.
<b>Corea-Singapur</b>	TLC y Acuerdo de Integración Económica	En vigor	03/2006	2,2% de las importaciones totales y 4,2% de las exportaciones.
<b>Corea-Turquía</b>	TLC	En vigor	05/2013	0,1% de las importaciones totales y 1,2% de las exportaciones.
<b>Corea-EEUU (KORUS)</b>	TLC y Acuerdo de Integración Económica	En vigor	03/2012	8,7% de las importaciones, 12,3% de las exportaciones totales.
<b>Corea-Vietnam</b>	TLC y Acuerdo de Integración Económica	En vigor	12/2015	1,5% de las importaciones y 3,9% de las exportaciones.
<b>Corea-Japón-China</b>	TLC	En negociación	2013	-

*Fuente: Elaborado por el autor de este trabajo a partir de: OMC, "Informe de la Secretaría Permanente, República de Corea", 2016, cuadro 2.2, págs. 41-44 y OMC y Gobierno de Corea, "Examen de las políticas comerciales. Informe de la República de Corea" WT/TPR/G/346, 2016, cuadro 4.1, págs. 12 y 13.*

**CUADRO 22**  
**Corea del Sur. Estándares Nacionales de Competencia. Ejs.: Habilidad para resolver problemas y utilizar computación (2012, en % de personas)**



Fuente: OCDE, "Education at a Glance Database", 2013.

**CUADRO 23**  
**KOICA. Desembolsos de asistencia para países receptores prioritarios en América Central y Sudamérica**

Rango	País	Monto de la asistencia (en miles USD)	% de los desembolsos de KOICA para América Central y Sudamérica	Algunos proyectos claves
1	Colombia	5.866	19,1	Desarrollo de comunidades rurales; fortalecimiento de la competitividad nacional; consultoría sobre calificación de recursos humanos. Master plan para complejos de ciencia y tecnología.
2	Paraguay	5.553	18,1	Centro de entrenamiento avanzado vocacional (mechatronics, diseño de moda y TICs) y posterior calificación y entrenamiento en Corea; sistema de gestión de tráfico avanzado en Asunción.
3	Perú	4.630	15,1	Erradicación de enfermedades infecciosas y asistencia de salud para poblaciones carenciadas; transferencia de conocimientos en ecommerce, infraestructura y tecnología para PyMES.

**146**

Rango	País	Monto de la asistencia (en miles USD)	% de los desembolsos de KOICA para América Central y Sudamérica	Algunos proyectos claves
4	Bolivia	4.535	14,8	Expansión de la estructura básica de salud; perfeccionamiento de profesionales médicos; programa de agua potable y saneamiento; agricultura para seguridad alimentaria.
5	Honduras	4.118	13,4	Fortalecimiento del sector de seguridad pública; estudio de factibilidad y Plan Maestro para el establecimiento de una Región de Desarrollo Especial.
Total		24.702	80,4	

Fuente: KOICA Annual Report, 2015

**CUADRO 24****KOICA. Desembolsos de asistencia para países receptores no prioritarios en América Central y Sudamérica**

País	Monto de la asistencia (en millones de won)	Sector	Proyectos claves
Guatemala	871	Salud	Fortalecimiento de la capacidad del Hospital Nacional de Huehuetenango en salud infantil y maternal.
		Administración pública	Mejora de la educación policial y entrenamiento de la Policía Civil Nacional
El Salvador	1.402	Agricultura, foresta y pesca	Desarrollo rural sustentable basado en comunidades locales, El Provenir.
		Administración Pública	Identificación automática de vehículos para mejora del sistema de seguridad.
Ecuador	2.705	Salud	Establecimiento de un Centro de Salud en Guayas.
		Agricultura, foresta y pesca	Mejora del sistema de irrigación Las Abras y

País	Monto de la asistencia (en millones de won)	Sector	Proyectos claves
			desarrollo rural en Chimborazo
		Tecnología y Ambiente	Apoyo de startups en "Ciudad de Conocimiento de Yachay"
Haití	1.818	Educación	Establecimiento de un centro de entrenamiento de tecnología en indumentaria en Caracol.
República Dominicana	2	Educación	Desarrollo de recursos humanos en ciencia y tecnología.

Fuente: KOICA Annual Report, 2015.

#### CUADRO 25:

**KOICA. Desembolso de asistencia para países receptores prioritarios en América Central y Sudamérica. Distribución por sectores.**

Sector	Número de proyectos	Monto de la asistencia (en millones won)	Porcentaje del total de la asistencia
Administración pública	7	4.868	14
Educación	3	4.696	14
Agricultura, foresta y pesca	7	4.128	12
Salud	12	8.607	25
Tecnología, ambiente y energía	11	12.443	36

Fuente: KOICA Annual Report, 2015

#### CUADRO 26

**Exportaciones de la República de Corea a ALC (2016, en miles USD y %)**

País	2016	
	Valor	Tasa
México	9.720.804	-10,8
Brasil	4.456.543	-18,9
Chile	1.611.306	-7,5
Perú	1.154.989	-5,1
Bermuda	1.488.599	-26,8
Bahamas	953.101	22,4
Colombia	853.196	-24,4
Argentina	795.651	-24
Ecuador	434.241	-32,3
República Dominicana	308.215	16,3

**148**

País	2016	
	Valor	Tasa
Guatemala	288.295	-27,6
Costa Rica	217.163	-11,5
El Salvador	128.448	-0,4
Trinidad y Tobago	97.392	-7,8
Paraguay	123.961	-44,8
Honduras	117.049	0,0
Nicaragua	126.189	-13,8
Uruguay	100.384	-47,9
Venezuela	324.023	-27,9
Haití	51.977	11,3
Bolivia	66.339	-26,6
Cuba	42.139	-18,2
Jamaica	21.772	14,4
Guyana	22.878	38
Belice	7.509	27,5

Fuente: elaborado por el autor de este trabajo a partir de estadísticas de KITA

**CUADRO 27****Importaciones coreanas desde ALC (2016, en miles USD y %)**

País	2016	
	Valor	Tasa
Colombia	432.729	33,8
Argentina	832.577	19,1
México	3.695.371	6,7
Chile	3.704.299	-15,9
Brasil	3.444.723	-15,1
Perú	1.294.386	14,0
Bolivia	393.905	61,0
Panamá	339.258	-13,2
Trinidad y Tobago	132.184	13,4
Costa Rica	133.093	-11,2
Guatemala	139.246	-14,0
Ecuador	94.246	-61,6
República Dominicana	86.332	6,0
Uruguay	81.324	-2,7
Honduras	47.472	-13,8
Venezuela	31.710	52,7
Nicaragua	11.905	-5,5
El Salvador	12.925	-8,8
Paraguay	103.899	428,6
Jamaica	3.259	-66,2
Cuba	5.717	0,8
Haití	2.322	-45,3

Fuente: elaborado por el autor de este trabajo a partir de estadísticas de KITA  
Estadísticas de KITA



**CUADRO 28**  
**Corea del Sur. Diez productos principales de exportación a ALC, 2013**  
**(millones USD y %)**

Posición	Producto	Valor	Participación en las exportaciones totales
1	Buques faros, buques bomba, grúas flotantes y otros buques	3 354	9,7
2	Automóviles de transporte de personas de cilindrada superior a 1.500 c.c.	2 512	7,3
3	Las demás partes identificables para emisores de radiotelefonía, telecomunicaciones y reproducción de sonido	2 457	7,1
4	Los demás dispositivos, aparatos e instrumentos de óptica	2 124	6,2
5	Las demás partes y accesorios de vehículos automóviles	1 922	5,6
6	Teléfonos, incluidos los teléfonos móviles (celulares) y los de otras redes inalámbricas	1 130	3,3
7	Automóviles de transporte de personas de cilindrada superior a 1.000 c.c.	1 050	3,0
8	Barcos-cisternas	1 029	3,0
9	Los demás barcos para el transporte de mercancías (incluso buques para el transporte de pasajeros y mercancías)	741	2,2
10	Keroseno (incluso combustible para aviones de retropropulsión)	669	1,9
<b>Total</b>		<b>34 439</b>	<b>49,3</b>

**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Naciones Unidas, Base de datos estadísticos sobre el comercio de mercaderías (COMTRADE).

**CUADRO 29**  
**Ejemplos de cuotas arancelarias aplicadas por Corea sobre productos agropecuarios de ALC**  
**(en %, 2011)**

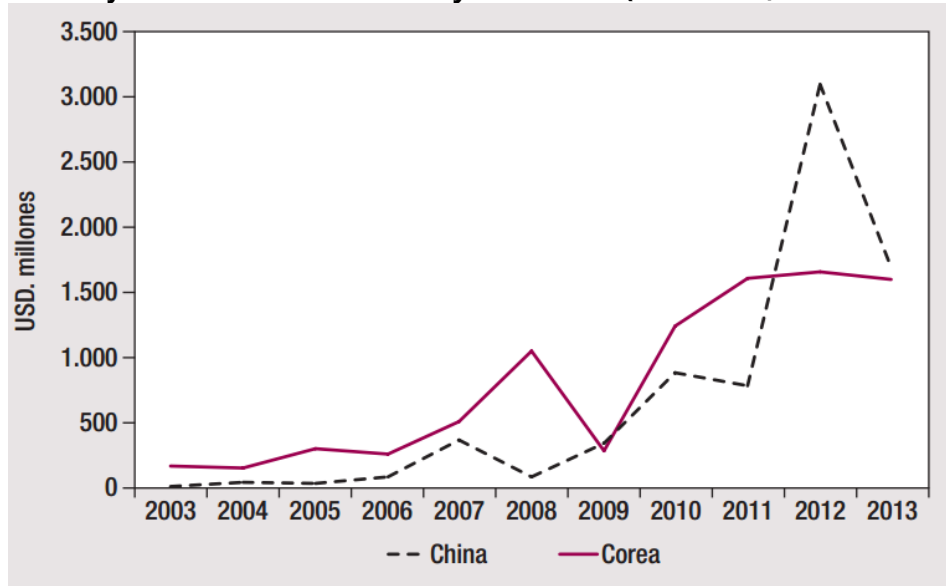
Productos	Tasa en cuota (%)	Tasa fuera de cuota (%)	Nivel de cuota (toneladas)
Animales vivos	0,0	50,6	927.051
Lácteos, huevos, miel, comestibles	26,6	86,2	786.412,8
Vegetales comestibles	29,1	455,1	282.212,8
Cereales	8,2	389,7	96.894,0
Productos de la industria molinera	9,6	431,2	278.050,3
Grasas y aceites animal/vegetal	40,0	630,0	6.680
Misceláneas preparaciones comestibles	20,0	754,3	113,6
Aceites, perfumería, cosméticos	20,0	754,3	56,8

*Fuente: Trade Policy Review, Korea, 2012. WTO*

# 150

## CUADRO 30

### ALC. Flujos de IED de Corea del Sur y la RP China (2003-2013, en millones USD)



Fuente: Korea ExIm Bank y MOFCOM de RP China.

## CUADRO 31

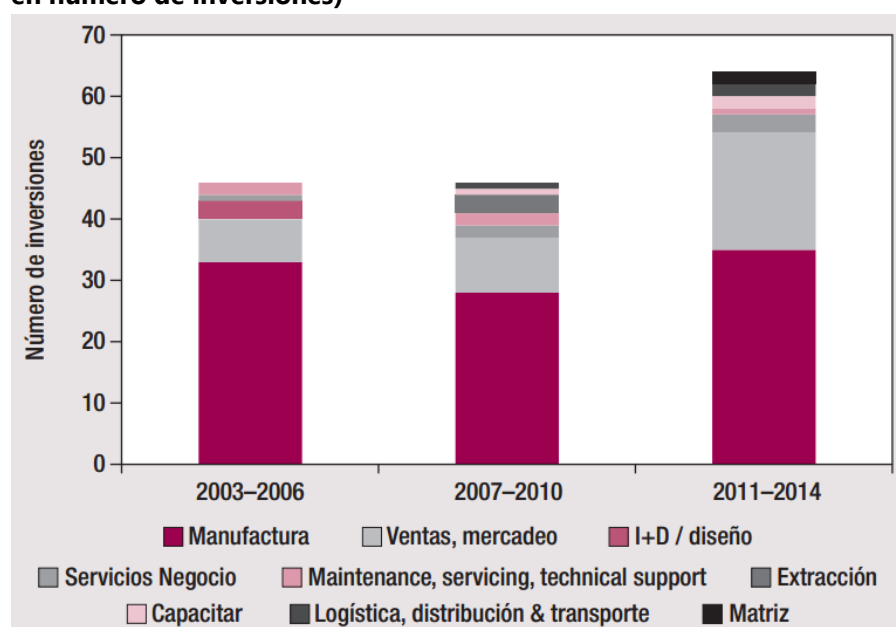
### IED de países sudamericanos en la República de Corea (2000-2012, en millones USD)

País	(Millones USD)
Uruguay	22,8
México	18,9
Chile	10,8
Paraguay	6,2
Brasil	4,9
Venezuela	1,5
Perú	1,2
Total	64,1
% de salidas de ALC	0,02
% de entradas a Corea	0,08

Fuente: OECDstat

**CUADRO 32**

**ALC. Distribución por sectores de inversiones de las empresas de Corea del Sur (2003-2014, en número de inversiones)**



Fuente: FDI Intelligence.

**CUADRO 33:**

**Empresas latinoamericanas con inversiones en Corea y otros países de Asia**

Home country	Company	Industry	Host countries with	
			Production facilities	Trade and technical assistance activities or sales offices
Argentina	Techint	Steel; engineering and construction; oil	China, Indonesia, Japan, Kazakhstan, Qatar, Republic of Korea, Saudi Arabia, United Arab Emirates	Bahrain, India, Iraq, Malaysia, Singapore, Turkmenistan, Viet Nam
	IMPESA	Metallurgy	Malaysia	China, Hong Kong SAR, India
	Grupo Bagó	Pharmaceuticals	China (under construction), Pakistan	
	Arcor	Food and beverages		China
	Tecna	Construction and engineering		Oman, Saudi Arabia
	Grupo Insud	Pharmaceuticals	China, India	Indonesia, Malaysia, Philippines, Singapore, Thailand, Viet Nam
Brazil	Vale	Mining	China, Indonesia, Japan, Malaysia, Oman, Philippines, Republic of Korea, Taiwan Province of China	India, Singapore, Thailand, United Arab Emirates
	Petrobras	Oil	China, Japan	Singapore
	Votorantim	Mining and metallurgy	China, India	Japan
	Embraer	Aircrafts	China	Singapore, United Arab Emirates
	Odebrecht	Engineering and construction	Republic of Korea, United Arab Emirates	
	Marfrig	Food	China, Malaysia, Republic of Korea, Thailand	
	Gerdau	Steel	India	
	Weg	Electrical equipment	China, India	Indonesia, Japan, Malaysia, Republic of Korea, Singapore, Thailand, United Arab Emirates
	Banco do Brasil	Banking		China, Hong Kong SAR, Japan, Republic of Korea, United Arab Emirates
	Banco Bradesco	Banking		Hong Kong SAR
	Sabó	Automobile parts	China	Japan
	Marcopolo	Transport vehicles	China, India	
	Randon	Trucks and automobile parts	China	United Arab Emirates
	Caixa Econômica Federal	Banking		Japan
	Ultrapar	Oil		China

## 152

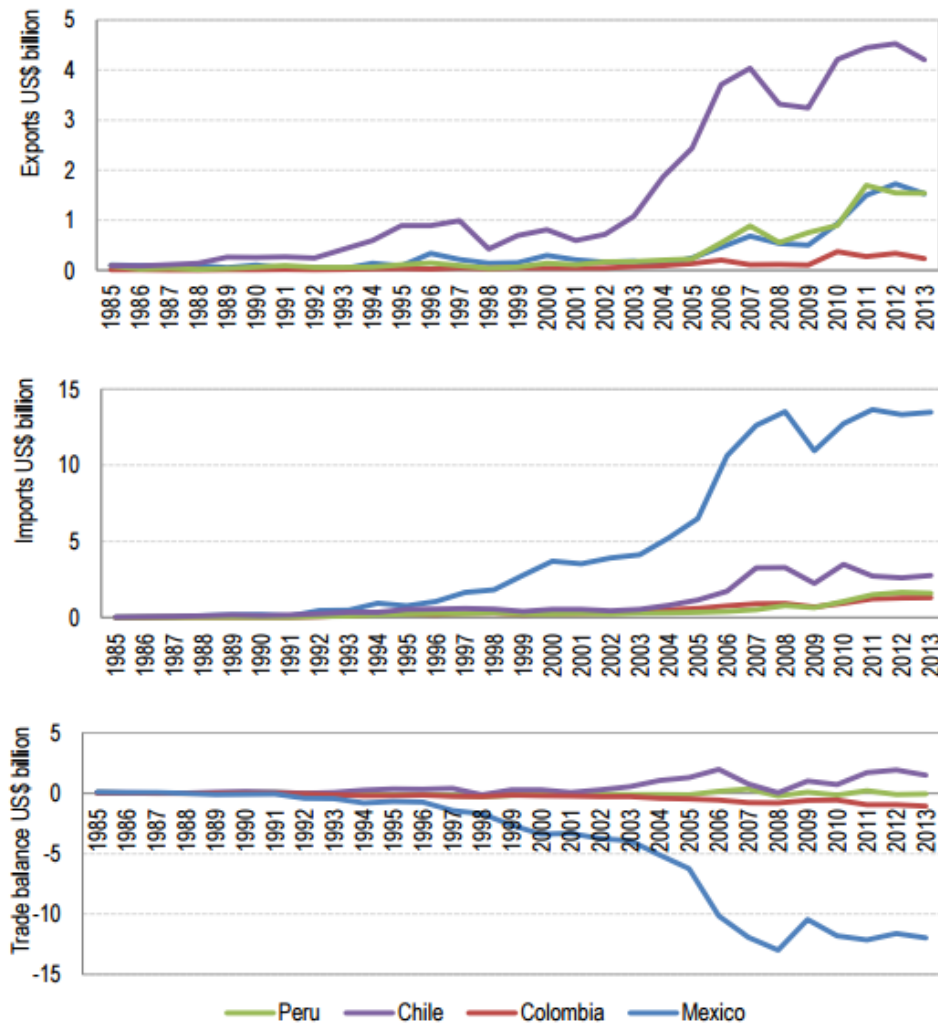
## (Continuación)

Home country	Company	Industry	Host countries with	
			Production facilities	Trade and technical assistance activities or sales offices
Brazil	Magnesita	Non-metallic minerals	China, Taiwan Province of China	
	Minerva	Food		China, Iran, Lebanon
	Suzano	Pulp and paper		China
	Stefanini	Information technology	China, India, Philippines	Thailand
	Artecola	Adhesives and laminates	China	
	BRF	Food	United Arab Emirates	China, Hong Kong SAR, Japan, Saudi Arabia
	JBS	Food	China	Hong Kong SAR, Japan, Republic of Korea, Taiwan Province of China, United Arab Emirates
	Iochpe-Maxion	Automobile parts and railway equipment	China, India, Thailand	Japan, Republic of Korea
	Andrade Gutierrez	Diversified	China, Iran, Qatar, Saudi Arabia, United Arab Emirates	Iraq, Qatar, Saudi Arabia
	Chile	Sociedad Química y Minera (SQM)	Chemical and mining	China, India, Thailand
Molybmet		Chemical	China	
Banco de Chile		Banking		China
Antofagasta		Mining	China	
Mexico	CEMEX	Cement	Bangladesh, China, Israel, Malaysia, Philippines, Thailand, United Arab Emirates	
	Bimbo Group	Food and beverages	China	
	GRUMA	Food and beverages	China, Malaysia	
	Kuo	Diversified	China, India	
	Mexichem	Chemicals	China, Japan	
	Alfa	Diversified	China, India	
	Carso Group	Automobile parts, electrical equipment		China
	Xignux	Diversified	India	

Fuente: Andrés López y Daniela Ramos, "Translatin Value Chains in Asia: the role of small and medium sized enterprises" en: Osvaldo Rosales et al., "The Rising Concentration of Asia-Latin American Value Chains" CEPAL, 2015.

**CUADRO 34**

**Balace de exportaciones/importaciones de bienes de Chile, Colombia, México y Perú con Corea (1985-2013, en billones USD)**



Fuente: Rosario Santa Gadea, doc. Citado. Figure 3, pág. 26

**154****CUADRO 35****Estructura de los TLCs de Corea con Chile, Colombia y Perú**

FTA Korea and Chile	FTA Korea and Peru	FTA Korea and Colombia
-	Preamble	Preamble
Initial Provisions; General Definitions	Initial Provisions and Definitions	Initial Provisions and General Definitions
National Treatment and Market Access	National Treatment and Market Access for Goods	National Treatment and Market Access for Goods
Rules of Origin	Rules of Origin Origin Procedures	Rules of Origin and Origin Procedures
Customs Procedures	Customs Administration and Trade Facilitation	Customs Administration and Trade Facilitation
Sanitary and Phytosanitary Measures; Standard-Related Measures	Sanitary and Phytosanitary Measures	Sanitary and Phytosanitary Measures
-	Technical Barriers to Trade	Technical Barriers to Trade
Safeguard Measures; Anti-Dumping and Countervailing Duty Matters	Trade Remedies	Trade Remedies
Investment	Investment	Investment
Cross-Border Trade in Services	Cross-Border Trade in Services	Cross-Border Trade in Services
Temporary Entry for Business Persons	Temporary Entry for Business Persons	Temporary Entry for Business Persons
-	Financial Services	-
Telecommunications	Telecommunications	Telecommunications
-	Electronic Commerce	Electronic Commerce
Competition Policy	Competition Policy	Competition and Consumer Policy
Government Procurement	Government Procurement	Government Procurement
Intellectual Property Rights	Intellectual Property Rights	Intellectual Property Rights
-	Labor	-
-	Environment	Trade and Sustainable Development
-	Cooperation	Cooperation
Transparency	Transparency	Transparency
Administration of the Agreement	Administration of the Agreement	Institutional Provisions
Dispute Settlement Procedures	Dispute Settlement	Dispute Settlement
Exceptions	Exceptions	Exceptions
Final Provisions	Final Provisions	Final Provisions

*Fuente: Rosario Santa Gadea, doc. Citado. Págs. 94 y 95*

## BIBLIOGRAFÍA

- Ahn, C. Y., 2008. *New Direction of Korea's Foreign Direct Investment Policy in the Multi-Track FTA Era: inducement and aftercare services*, s.l.: OECD.
- Amsden, A., 1990. *Asia's Next Giant: South Korea and Late Industrialization*. s.l.:Oxford University Press.
- Amsden, A. H., 1979. Taiwan Economic History: a case of Estatisme and a challenge to Dependency theory. *Modern China*, julio. Volume 5.
- Asian Development Bank, 1987. *Key Indicators of Developing Member Countries*, s.l.: s.n.
- Asian Development Bank, 2017. *Asian Development Outlook 2017*, s.l.: s.n.
- Banco Asiático de Desarrollo, 2015. *Datos Estadísticos*, s.l.: s.n.
- Bank of Korea, diferentes años. *Economic Statistics Yearbook*, s.l.: s.n.
- Bank of Korea, Diferentes años. *Economic Statistics Yearbook*, s.l.: s.n.
- BID, 2015. *Corea y América Latina y el Caribe: Hacia una relación diversa y dinámica*, s.l.: s.n.
- BMI Research, 2016. *South Korea Trade and Investment Risk Report*, s.l.: Fitch Group.
- Brown, W. A. & Opie, R., 1953. *American Foreign Assistance*, Washington DC: Brookings Institution.
- Cadestin, C., Gourdon, J. & al., e., 2016. *OECD Policy Paper No. 192, Participation in Global Value Chains in Latin America. Implications for trade and trade-related policy*, s.l.: OECD.
- Catagno, O., Gereffi, G. & Staritz, C., 2010. Global Value Chains in a Post-crisis World: Resilience, Consolidation and Shifting End Markets. In: O. Catagno, G. Gereffi & C. Staritz, eds. *Global Value Chains in a Post-crisis World: a Development Perspective*. Washington: World Bank.
- CEPAL, 2015. *Base de Datos COMTRADE*, s.l.: s.n.
- CEPAL, 2015. *Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe*. s.l.:CEPAL.
- CEPAL, 2015. *Relaciones Económicas Entre América Latina y el Caribe y la República de Corea. Avances y oportunidades*. Santiago de Chile: s.n.
- CEPAL, 2015. *RElaciones Económicas Entre América Latina y el Caribe y la República de Corea. Avances y oportunidades*. Santiago de Chile: s.n.
- Cheong, I., 2002. *Korea's FTA Policy: Focusing on Bilateral FTAs with Chile and Japan*. Discussion Paper 02-02 ed. s.l.:KIEP.

**156**

- Chung-in, M., 2001. The Politics of Structural Adjustment in South Korea: Analytical Issues and Comparative Implications. In: *The Korean Economy: Reflections for the New Millenium*. s.l.:Hollym.
- Chung, S. C., 1999. Research Development and Innovation System in Korea. *STEPI*.
- CIA, 1979. *CIA Handbook*. s.l.:s.n.
- Coe, N. & Yeung, H. W.-C., 2015. *Global Production Networks*. Oxford: Oxford University Press.
- Cumings, B., 1981. *The Origins of the Korean War: liberation and the emergence of separate regimes*. s.l.:Princeton University Press.
- Cumings, B., 1987. The Origins and Development of the North-East Political Economy: Industrial Sector, Product Cycles and Political Consequences. In: *Deyo, Frederic C.* s.l.:Cornell University Press.
- DIRECON, 2014. *Evaluación de las RELaciones Comerciales entre Chile y Corea a Diez Años de la Entrada en Vigencia del Tratado de Libre Comercio*, Santiago de Chile: Minsiterio de Relaciones Exteriores de Chile.
- DoHoon, K. e. a., 2005. *Market Opening and Industrial Restructuring*, Seúl: Korea Institute for Industrial Economics and Trade.
- Eckert, C. J., Lee, K.-b. & al., e., 1990. *Korea. Old and New. A History*. Seúl: Korea Institute, Harvard University, Ilchokak.
- Economic Planning Board, n.d. *Korea Statistical Yearbook*, s.l.: s.n.
- FMI, 2016. *Perspectivas de la Economía Mundial*, s.l.: s.n.
- Gereffi, G., 2014. Global Value Chains in a Post-Washington Consensus World. *Review of International Political Economy*, 21(1).
- Gobierno de Corea, n.d. *Censos Nacionales, años 1955; 1966 y 1970*. s.l.:s.n.
- IDB-Ministry of Strategy and Finance of Korea, 2011. *Korea. Breaking the Mold of the Asian-Latin America Relatoinship*. s.l.:s.n.
- Il SaKong, Y. K., 2010. *La Economía Coreana. Seis décadas de crecimiento y desarrollo*. Santiago de Chile: KDI-KCLAC y CEPAL.
- IMF , 2016. *Direction of Trade and Statistics*, s.l.: s.n.
- Jae-Woo, L., 2001. Corporate Restructuring in Korea: Experiences and Lessons. In: *The Korean Economy: Reflections at the New Millennium* . s.l.:Hollym.
- Je, H.-j., 2014. Evaluation of Economic Achievement of 10 years of Korea's FTAs. *Trade Focus*, 13(19).



- Jones, R. S., 2009. *Boosting Productivity in Korea's Service Sector*, s.l.: OECD Economic Department Working Paper.
- KERI, 1999. *Statistics 1999*, Seúl: s.n.
- KERI, 2016. *KERI Economic Bulletin No. 86*, Seúl: s.n.
- KIEP, 2010. *Economic Impact of Korea-EU FTA*, Seúl: s.n.
- Ki-Jun, J., 2001. Achievements and Failures of the Korean Economy in the 1970s. In: *The Korean Economy: Reflections of the New Millenium*. Seúl: Hollym Corporation Publisher.
- Kim, D. & Koh, Y., 2012. El desarrollo industrial de la República de Corea. In: I. SaKong & Y. Koh, eds. *La Economía Coreana. Seis décadas de crecimiento y desarrollo..* s.l.:CEPAL,KDI.
- Kim, K. s., 2001. *Korea's Industrial and Trade Policies*, Seoul: Korea Institute for International Economic Policy.
- KITA, 2013. *WTC Seoul Newsletter*, Seúl: s.n.
- KITA, 2017. *K-Statistics*, s.l.: s.n.
- KITA, n.d. *K-Statistics*, s.l.: s.n.
- Koh, Y., 2012. El Crecimiento de la Economía Coreana. El Papel del Gobierno. In: I. SaKong & Y. Koh, eds. *La Economía Coreana. Seis Décadas de Crecimiento y Desarrollo.* s.l.:Korean Development Institute, CEPAL.
- Koo, H., 1984. The Political Economy of Income Distribution in South Korea: the impact of the State's industrial policies. *World Development*, 12(10).
- Korea Exchange Bank, 1980. Adjustments of Korea's Heavy and Chemical Industry Investment. *Monthly Review*.
- Korea National Office of Statistics, 2006. *Report 09/2006*, Seúl: s.n.
- Korean Government, 2005. *Third National Foresight Exercise (2003-2005)*, s.l.: s.n.
- KOTRA, 2015. *Doing Business in Korea*, Seúl: s.n.
- Kuznets, P., 2001. The Korean Take-off. In: *The Korean Economy: reflections at the new millenium*. Seúl: Hollym Corporation Publishers.
- Kwak, S. Y., 1986. The Economic Development of the Republic of Korea 1965-81. In: *Models of Development. A comparative study of economic growth in South Korea and Taiwan*. San Francisco: ICS.
- Kwak, J. S., 2015. Backward linkages of Korean multinaitonals to local small and medium sized enterprises in the automobile and textile sectors in Brazil and Guatemala. In: O. Rosales, K.

**158**

Inue & N. Mulder, eds. *Rising Concentration in Asia-Latin American Value Chains*. Santiago de Chile: CEPAL.

Lim, Y., 1981. Government Policy and Private Enterprise: Korean experience in industrialization. *Korea Research Monograph*, Issue 6, pp. 4-8.

López, A. & Ramos, D., 2015. Translatin Value Chains in Asia: the role of small and medium sized enterprises. In: *Rising Concentration in Asia-Latin America Value Chains: can small firms turn the tide?*. Santiago de Chile: CEPAL.

Lorot, P. & Schwob, T., 1987. *Singapour, Taiwan, Hong Kong, Coree du Sud. Les nouveaux conquerants?*. París: Hatier.

MacManus, S. A., 2001. The Three "E's" of Economic Development - the Hardest is Equity. In: *The Korean Economy: Reflections at the New Millenium*. s.l.:Hollym.

McKinsey Global Institute, 2013. *Beyond Korean style: Shaping a new growth formula*, s.l.: s.n.

Ministry of Science and Technology, 2000. *Vision 2025. Korea's Long-term Plan for Science and Technology Development*, Seoul: s.n.

Ministry of Science, ICT and Future Planning (MSIP), 2016. *Smart Korea. Creative Economy*, Seoul: s.n.

Ministry of Science, ICTs and Future Planning, n.d. *Korea's Global Cooperation for Better Future*, Seoul: s.n.

Ministry of Strategy and Finance, 2017. Turning External Uncertainties into New Opportunities. 26 enero.

MOFA, 2015. *Diplomatic White Paper 2015*, Seoul: s.n.

MOFA, 2015. *Diplomatic White Paper 2015, Chapter 3*, Seúl: s.n.

Moneta, C., 1988. Corea del Sur y los Países Asiáticos de Reciente Industrialización en el Contexto de los Cambios del Sistema Económico Mundial. Reflexiones para América Latina. In: *Corea. Antigüedad y Actualidad*. Buenos Aires: EUDEBA.

Moneta, C., 1989. *El proceso contemporáneo de industrialización y desarrollo de los países asiáticos de reciente industrialización. Una visión desde América Latina*. Caracas: SELA, Secretaría Permanente.

Moneta, C., 1990. El Proceso de Industrialización de Corea del Sur: elementos para un debate. In: *Estudios Sobre Corea*. Buenos aires: Depalma.

Moneta, C., 2008. *Curso de Economía Política Internacional, UBA*. Buenos Aires: s.n.

Moneta, C., 2016. *El Acuerdo TRanspacífico de Cooperación Económica (TPP). Desafíos y posibilidades para América Latina y el Caribe*, Caracas: SELA, Secretaría Permanente.

- Moneta, C., 2016. *El Acuerdo Trans-Pacífico de Cooperación Económica. Desafíos y posibilidades para América Latina y el Caribe*, Caracas: Secretaría Permanente del Sistema Económico Latinoamericano (SELA).
- Moneta, C., Mioti, L. & Quenan, C., 1999. La Crisis Asiática: riesgos y oportunidades para América Latina. In: *Relaciones de América Latina y el Caribe con Asia Pacífico (1997-1998)*. Buenos Aires: Secretaría Permanente del Sistema Económico Latinoamericano; BID/INTAL.
- Moon, C.-i., 1994. Changing Patterns of Business-Government Relations in South Korea. In: *Business and Government in Industrialising Asia*. Maryborough: Cornell University Press.
- Moon, C.-i., 1994. Changing Patterns of Business-Government Relations in South Korea. In: A. MacIntyre, ed. *Business and Government in Industrialising Asia*. Ithaca: Cornell University Press.
- Moon, C.-i. & Mo, J., 1999. Recasting Democratization and Globalization Under the Kim Jong-sam Government. In: C. Moon & J. Mo, eds. *Democratization and Globalization in Korea*. Seoul: Yonsei University Press.
- MOTIE, 2015. *Trends in Trade Policy*, s.l.: s.n.
- MOTIE, 2017. *MOTIE*. [Online]  
Available at: <http://english.motie.go.kr/?cat=50>
- Nam, C. H., 1980. *Industrial Development Institute*, s.l.: Korean Development Institute.
- Nam, C. H., 1986. Política comercial y desarrollo económico en Corea. *Comercio Exterior*, 36(1), p. 13.
- National Statistical Information Service, n.d. *National Statistical Information Service*. [Online]  
Available at: [www.kosis.kr](http://www.kosis.kr)
- OECD, 1994. *OECD Economic Surveys. Korea.*, Paris: s.n.
- OECD, 2016. *OECD Economic Surveys: Korea*, s.l.: s.n.
- OMC, 2016. *Examen de las Políticas Comerciales, Informe de la Secretaría, República de Corea*, s.l.: s.n.
- Presidential Commission on the 21st Century, 1995. *Korea in the 21st Century*. Seúl: Seoul Press.
- Rosales, O., Inoue, K. & Mulder, N., 2015. *Rising Concentration in Asia-Latin American Value Chains. Can small firms turn the tide?*. Santiago de Chile: ECLAC.
- Rosovsky, Ohkawa, K. & Henry, 1973. *Japanese Economic Growth Trends. Acceleration in the 20th Century*. California: Stanford University Press.
- Santa Gadea, R., 2015. *Analysis of Experiences in Trade and Investment Between LAC and Korea: the case of member countries of the Pacific Alliance*. IDB-DP-400 ed. s.l.:IDB.

**160**

Sección Prensa - Embajada de Corea, 2008. Lee promete pleno apoyo del gobierno para los inversores extranjeros.

The Hankyoreh, 2017. After five years in effect, KORUS FTA having diminished effect. *The Hankyoreh*, 15 marzo.

UNCTAD, 2015. *World Investment Report*, s.l.: s.n.

UNCTAD, 2016. *World Investment Report*, s.l.: s.n.

UNCTAD, 2016. *World Investment Report 2016, Country Fact Sheets*, s.l.: s.n.

United States Trade Representative, 2015. *Office of the United States Trade Representative*. [Online] Available at: <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/fact-sheets/2015/march/fact-sheet-us-korea-free-trade-agreement> [Accessed 2017].

Westphal, L., Rhee, Y. & Purcell, G., 1981. Korean Industrial Competence: where it came from. *World Bank Staff Working Paper*, Issue 469.

Woo, K. J., 2011. International Comparison of the Korean Service Industries Productivity. *Weekly Insight*.

World Bank, 1987. *World Tables*, s.l.: s.n.

World Bank, 2016. *Doing Business 2016*, s.l.: s.n.

Yeo-cheon, J., 2015. 130th Anniversary of Korea's Economic Relations with Russia. In: T. Stangarone, ed. *Korea's Economy Vol. 30*. s.l.:KEI Editorial Board.

Yi, S. u., 2015. The role of small and medium sized enterprises in Korean high-tech export clusters: the case of electronics and pharmaceuticals.. In: *Rising concentration in Asia-Latin American Value Chains. Can small firms turn the tide?*. Santiago de Chile: CEPAL.

Yong-bun, C., Yun-hyung, C. & al, e., 1984. *Monopoly Capital and Chaebol in South Korea*. Seúl: Pulbit.

Yoo-duk, K., 2015. Korea's Economic Relations with the EU and the Korea-EU FTA. *Korea's Economy*, Volume 30.

Zolin, E., 2017. *Korea's Challenges Ahead. Lessons from Japan's Experience, IMF Working Paper*, s.l.: s.n.